說帖

嘉慶十一年至十二年

江蘇司嘉慶十一年分

謹查例載搶奪殺人者擬斬立決傷人未死如刃傷者擬斬監候此係搶奪財物殺傷人之條又律載強奪良家妻女姦占為妻妾者擬絞監候配與子孫者罪亦如之此係強奪婦女並無拒捕殺傷人之條至強奪良家妻女拒捕殺傷人律例並無明條向來辦理此等案件俱照搶奪例分別殺人刃傷人問擬斬決斬候誠以強奪婦女雖較搶奪財物為重而搶奪財物之例殺人者即應斬決刃傷者即應斬候較之

別項罪人拒殺捕人始擬斬候刄傷僅加二等定擬
者已屬從嚴罪名無可再加是以強奪婦女拒捕殺
傷之案即照搶奪財物殺傷人例分別科罪今裴有
學強搶薛振之女與伊子裴廣太為妻因薛振追捕
持鎗將薛振戳傷一案查裴有學曾經媒說未允因
而強搶與平空夥衆強搶者不同若非刄傷捕人止
應按強奪良家妻女姦占配與子孫律擬絞今該犯
刃傷捕人該撫照搶奪刄傷人問擬斬候核與向來
辦理成案相符似可照覆 職等現在纂修條例已於

夥衆強搶素無瓜葛之家婦女條內將先經媒說未允因而強搶婦女拒捕殺傷人者照搶奪殺傷人例辦理之處添纂明晰在案將來引用庶有依據兹奉

飭核謹具說帖伏候

鈞定

江蘇司

裴有學

諭

山西司

謹查例載監守盜倉庫錢粮一百兩以上至三百三十兩杖一百流二千里勒限一年追究如限內全完徒流以上免罪等語此案係嘉慶四年奏准定例今山西省庫書梁奮庸偷竊庫銀二百九十九兩該撫以梁奮庸偷竊庫銀限內賠交例得免罪奉

庫吏偷竊庫銀限內賠交例得免罪交館查核　職等查箋釋內攢攔庫子斗級各有主守之責凡官錢粮官物守掌之人若於倉庫內盜者謂之監守自盜又

輯註云庫斗引賊盜倉庫錢粮庫斗問監守賊犯照
常人各盡本法此案梁奮庸本係庫書其偷竊庫銀
雖與侵虧不同惟庫書有守掌之責於倉庫內盜者
既照監守自盜科斷則監守盜倉庫錢粮限內完贓
計贓罪止擬流者例應免罪玆奉
飭核謹具說帖呈
閱仍候
鈞定

安徽司

查例載監守盜倉庫錢粮入己数在千兩以上擬以斬監候一百兩以上杖一百流二千里勒限追完如一年限内全完死罪減二等發落流徒以下免罪又侵貪之案如該員身故審明實係侵盜庫帑將伊子監追又律載虛出通關以監守自盜論又監守自盜四十兩斬雜犯徒五年又二罪俱發以重者論各等語此案亳州知州李廷議侵虧倉庫錢粮六萬五千五百八十二兩零罪應擬斬勒追業已身故應如該

撫所奏將伊子李行簡李行恕照例勒限監追分別
辦理至叅革署州周成績於李廷議交代時狥情結
報係屬虛出通關挾監守自盜本律罪應徒五年其
自行侵虧庫銀四千二百餘兩已於限內全完援例
減等罪止滿徒二罪俱發應以其重者論亦應如該
撫所奏周成績合依虛出通關以監守自盜論監守
自盜倉庫錢粮四十兩斬雜犯徒五年律杖一百徒
五年係旗人照例觧部折枷鞭責發落仍俟李行簡
等應追銀兩限滿有無全完再行照例辦理姫奎光

代管庫務輒敢侵用銀一百一十兩固屬不法惟所擬流罪例應限年追繳分别減免該撫將姫奎光即行發配是治罪轉較死罪人犯限內全完即得減徒為重殊未允協姫奎光改依監守盜倉庫錢粮入已数在一百兩以上例擬杖一百流二千里照例刺字勒限完繳分别辦理如其不完即行發配雖係親老丁单不准留養

安徽司　周成績

廣東司

查圖姦逼命之案必始終俱係圖姦並無別情方得引因姦致死之律科斷若事起圖姦而終成強刦讞獄者必重究其強刦之罪而置圖姦起衅之輕情於不議則論斷斯無枉縱此案該撫既稱鄭興祖圖姦張阿畨不遂起意糾允鄭傻目等搶毀張阿畨舖內貨物挾制圖姦是夜三更一共五人齊抵該舖詎開舖門進舖將貨物搶摚跑走張阿畨追趕不及轉回忿急自縊身死 臣 等詳核案情鄭興祖如果意在圖

鄭興祖

姦當進門之時自必先向求姦因其不從始行打毀器具以為挾制何以進鋪後並無提及圖姦一語迨搶得銀兩入手即行跑走亦不記及伊等因圖姦而來供招內該犯往邀鄭雙目等亦祇云前往毀搶得贓分用亦不提及圖姦挾制情由是鄭興祖等專為強搶而並非圖姦已可概見時當半夜同夥五人肆行打搶致令事主自縊顯係圖得財物夥衆強刦承審官明知盜罪不分首從皆斬重於因圖姦威逼係遂因該犯前有圖姦之情後又如不從再來毆搶之

語曲為遷就科以因姦威逼以致案情未確罪有枉
縱臣部礙難率覆應令該撫親提各犯研訊確情另
行按律妥擬具奏到日再議

鄭興祖

四川司

查律載强盜已行而但得財者不分首從皆斬又例載盜刼之案各該督撫嚴行究審一一分晰於疏內聲明大學士會同三法司將法所難宥者正法情有可原者發遣各等語此案該督疏稱王起臣起意行强王起萬戳傷事主聽從入室搜贓均屬無法可貸唐潮煥訊係起意行竊迨後王起臣起意行强該犯僅止聽從在外把風並未入室搜贓行刼亦止一次係屬情有可原等語應如該督所題法無可貸之王

起臣王起萬均合依強盜已行而但得財者不分首
從皆斬律擬斬立決情有可原之唐潮煥應照例免
死發遣將唐潮煥發黑龍江給披甲人為奴由該省
免剌地名徑行鮮往該督疏稱唐八免犯事時年止
十四即以隨行上盜亦由被王起臣等誘脅所致第
查情有可原年止十五歲以下實係被人誘脅隨行
上盜問擬滿流之例似係指年未及歲偶被誘脅上
盜者而言今該犯被脅隨行已至三次且均一同上
盜若仍照年未成丁情有可原之夥盜一律問擬滿

流未免情重法輕然竟擬以法無可貸則該犯究係
年幼被脅論情不無可憫可否仍照尋常情有可原
盜犯量予末減免死發遣之處於疏內聲明聽候部
議等語查例載情有可原之夥盜如果年止十五歲
以下審明實係被人誘脅隨行上盜者無論分贓與
不分贓俱問擬滿流不准收贖又行刼已至二次者
擬斬立決不得以情有可教請各等語是例內年未
及歲盜犯問擬滿流係指偶然被脅情有可原者而
言若行刼已至二次以上即屬法無可貸例不得以

四川司　唐八兒

情有可原聲請此案唐八兒聽從王起臣等行劫三
次該督以該犯犯事時年止十四其隨行上盜係由
被王起臣等逼脅所致情尚可憫擬以發遣敍明聽
候部議 臣等查唐八兒初次聽從唐潮煥等行竊同
至事主門首王起臣起意行強該犯害怕欲走被逼
不能脱身無奈隨同上盜尚可謂之年幼無知被人
誘脅所致至二次王起臣往邀行竊如該犯果知畏
法即應拒絕乃復允從同行迨臨時行強始稱不肯
因畏其扳害應允上盜是二次之被脅已屬牽強而

三次又稱被脅更非情理該督並不研究確情率聽
該犯狡卸之供遽為聲請量減不惟情罪未符且於
似此愍不畏法之犯曲情寬縱寔不足以示儆戒罪
關生死出入臣等未便率覆應令該督親提嚴審按
律妥擬務使情真罪當以成信讞題駁去後嗣據該
撫穀明唐八兜一犯年止十四其隨行上盜三次究
係年幼被脅可否照情有可原盜犯免死發遣之處
聽候部議等因本部恐所供被脅情急未確駁令覆
審旋據覆審確寔唐八兜前後三次上盜二次被脅

一次係聽從上盜均止在外接贓並未入屋該犯犯案時年未及歲情尚有可原等語應將唐八兒照例免死發遣盜犯例發往吉林給披甲人為奴不准收贖題結在案

安徽司

謹查例載搶竊拒傷事主之案如兩人同場拒傷一人俱係金刃以先下手者為首等語此案吳鳳鳴糾同李二等搶奪事主王存志等錢包王存志攔阻吳鳳鳴用刀拒傷其左肐膊事主王廷光上前奪刀吳鳳鳴用刀砍傷其左肐膊王廷光取扭將刀打落吳鳳鳴情急喝令李二帮住李二隨用刀砍傷王廷光鼻準等處搶得錢包當被拏獲王存志等傷俱平復該撫以王存志係吳鳳鳴一人拒傷王廷光亦係吳鳳

鳴首先刃傷之後喝令李二幫拒應以吳鳳鳴為首李二為從將吳鳳鳴擬以斬候李二擬遣該司將李二照新例改擬充軍與例相符至該犯等同夥四人起意搶奪夥犯李朝聘張大受搶奪事主楊貫道色袱先行逃逸吳鳳鳴李二拒傷事主後復搶得錢色是拒捕僅止二人並非夥衆實係起意搶奪又非臨時行強檢查歷年辦過搶奪先行拒捕殺傷事主後搶獲財物之案均係依搶奪殺傷人律定擬此案該撫依搶奪傷人科斷尚無錯悞似可照覆謹將其辦

閱

鈞

過成案開單呈

恭候

定謹禀

安徽司

吴鳳鳴

查本年正月初四日欽奉
恩旨本部酌議章程均照乾隆十一年辦理係指一切減
免者而言至竊盜刺字一項向來恭遇
恩詔無論從前曾否得免併計俱准免刺如
赦後再犯均照初犯例定擬是以乾隆十一年章程內稱
應刺字者並免刺字嗣於三十六年御史張敦均奏
准竊盜遇
赦得免併計後再行犯竊復遇

恩詔後犯業到官俱照初次
恩詔後所犯次數併計科罪等因載入例册是竊盜止准
得免併計一次例有明文此等人犯以刺字為坐故
近來歷次赦款章程均稱應刺字者核免刺字係為
將來犯竊應核其是否得免併計分別應刺免刺並
非與舊日章程互異惟查此次
恩旨如從前犯竊並未遇
赦今犯竊到官應免刺字若從前曾經遇
赦得免併計一赦不再赦此次罪雖准其減免仍應刺字

誠恐各省辦理未能劃一自應立定章程通行各省遵辦以免歧誤如嘉慶元年以前曾經犯竊毋論曾否得免併計恭遇元年
大赦咸予赦除
赦後有犯均以初犯論復遇四年
恩詔及本年
恩旨應不准免其併計仍以元年後所犯次數科罪照例刺字又元年以前並未犯竊元年以後始行竊犯案毋論次數恭逢四年

恩詔其從前所犯次数均免其併計
赦後有犯仍以初犯論復逢此次
恩旨應不准免其併計仍按四年後所犯次数定擬照例
刺字又四年以前並未行竊四年以後始行有犯恭
逢此次
恩旨如係初犯再犯三犯仍照例治罪准其減免並免刺
字其有前刺之字亦准起除將來犯竊免其併計仍
以初犯論相應通行直省各督撫將軍都統府尹一
體遵照辦理可也

山東司案呈據東撫咨　咨稱恭繹乾隆十一年五月二十九日
上諭内着將在外督撫駁查未結各案及恩旨以前已經督撫定案尚未題達者自乾隆十一年正月初三日以前俱令刑部查明仍着大學士會同該部分別減免請旨以指現在題到各案如有在
恩旨以前經督撫駁查未結及定案未題二案會同刑部查明大學士會同分別減免請
旨而言也至

律例館

分別刺字

上諭內其各省所有尚未具題之案着將該督撫於題本內將事在恩旨以前之處敘明法司隨本分別請旨仍指督撫駁查未結及定案未題二項抑或凡係到官覊禁在恩旨以前之案概予聲明管蠡未能窺測伏查外省問刑衙門由縣而府而司層層勘審總受成於督撫內有情罪未協司府不敢率轉駁令覆訊並非慎重民命之心即未經院司府駁審因有別故未定案者亦非有延捱倖免之弊况未經督撫駁查各案其情罪非

重於已駁之案且有同時繫獄因解審遲延之不齊
斯定案有先後之互異其羈禁年月既均在
恩旨以前將來具題若不予赦明似與以一體沾恩之
諭旨尚未盡符惟是
上諭內將駁查未結及已經定案尚未題達在
恩旨以前各案令刑部查明仍着大學士會同該部分別
請旨煌煌
天語已炳若日星至於各省尚未具題之案於題本內將
事在

恩旨以前赦明之處是否將

恩旨以前一切到官羈禁尚未具題各案概予赦明相應

詳請咨部核示遵辦等情咨請前來　查本年五月

二十九日恭逢

上諭內着將在外督撫駁查未結及恩旨以前已經督撫

定案尚未題達者自乾隆十一年正月初三日以前俱

令刑部查明仍着大學士會同該部分別減免請旨其

各省所有尚未具題之案著該督撫於題本內將事在

恩旨以前之處聲明法司隨本請旨欽此前經本部會

同大學士將各省已經具題到部已未題結各案內有查明該督撫具題及招解到督撫並經督撫駁審各日期在乾隆十一年正月初三日以前者與現奉

恩旨

諭旨相符分別情罪減等彙奏並將其餘科抄內未經叙明督撫駁查及招解到督撫衙門日期各案行令該督撫查明報部辦理等因奏准通行在案應令該撫遵照本部奏准原摺辦理可也

芩墀館

諭

奉
交核奉天司吳文謀殺為奴遣犯劉漢雲傷而不死
該將軍以律無擬罪專條請照平人謀殺傷而不死
之律量減擬流一案職等謹查律載良人毆傷他人
奴婢減凡人一等死及故殺者絞謀殺依故殺法是
良人毆傷他人奴婢律得減凡鬬一等至死仍同凡
鬬擬以絞候誠以人命不可無抵而謀殺故殺亦至
擬絞候是於有抵之中復示區別良賤之意至良人

謀殺他人奴婢傷而不死律無作何治罪明文若竟照平人謀殺傷而不死一律問擬不特良賤無分且謀而未殺與謀而已殺者同擬絞候非所以示區別而照平允再查尊長謀殺卑幼擬絞之律其傷而不死應減一等擬流今良人將他人奴婢謀殺亦律止擬絞比類參觀則傷而不死者似當量減定擬該將軍既照平人謀殺傷而不死律量減擬流似可照覆是否仍候

欽定

廣東司

謹查律載謀殺緦麻尊長者斬決係統指本宗外姻
而言若故殺外姻緦麻尊長按律罪止斬候此案已
死農弟係何所妻父服屬外姻緦麻何所起意將其
謀死圖賴自應按謀殺本律問擬斬決今該撫以謀
殺之案科其故殺之罪將何所擬斬監候殊屬錯悞何
所應改依謀殺緦麻尊長律擬斬立決何里羅與農
係屬平人應同凡論應如該撫所題何里羅與農均
合依謀殺人從而加功者絞監候律擬絞監候秋後

廣東司

何　所

處決

旨酌
定奪

山東司

謹查本年六月內臣部遵
議嗣後殺一家非死罪二人者擬斬立決梟示奏請
仍酌斷財產一半給付死者之家等因奏准在案此
案張三僅謀殺李洪任並故殺李氏二命李氏係李
洪任已嫁之女出嫁從夫與李洪任既不同居並非
一家惟究係父女且該犯挾嫌謀故殺二命情殊兇
惡若僅如該撫所題從一科斷擬以斬候寔屬情浮
於法自應比例問擬張三謹應比照殺一家非死罪

山東司　　張三謹

筆嶧涪

二人斬決例擬斬立決奏請

定奪該犯係比例科罪應請免其梟示並免酌斷財產

山東等司

謹查律載共毆致死下手致命傷重者絞監候又例載審理命案若兩人共毆人致死則以致命傷論抵又共毆人傷皆致命如當時身死則以後下手重者當其重罪若過後身死當究明何傷致死以傷重者坐罪各等語是辦理共毆人致死之案總以傷之重輕及致命不致命為斷如所毆之傷均非其致命之處則無論其下手孰先孰後應照例以傷重者擬抵若傷有致命不致命之分而輕重相等者則以致命

山東司　潘遂等

傷論抵至分別當時過後身死以後下手及傷重者

坐罪係指傷皆致命者而言今山東省題潘遂潘雷

共毆潘五身死一案查潘雷先毆潘五右手腕左臂

倒地後復棍毆其左右膝左右脚面脚踝脚腕左手

背多傷潘遂復用石塊連毆潘五左䐏肕二傷是該

犯等所毆傷痕均非致命之處自應以傷重者擬抵

潘雷所毆各傷僅止紅色潘遂所毆䐏肕重至骨折

該撫將潘遂擬以絞候與例相符惟原題內稱且係

最後下手六字實屬贅文又陝西省題李玉容李斷

鈞

玉共毆王卜正身死一案查李玉容先砍王卜正右脇透內李斷玉後砍王卜正左右膝骨損是該犯等所毆傷痕均屬深重自應以致命傷擬抵李斷玉所砍左右膝並非致命部位李玉容所砍右後脇實係致命之處該撫將李玉容擬以絞候亦無錯悞均只可照覆是否仍候

定謹稟

山東司

潘遜等

星塘館

山東等司

謹查山東省咨彭小三因瘋砍傷彭王氏抽風身死
一案又河南省咨邢培元因瘋砍傷伊媳李氏身死
一案各省核以該犯等均罪不止死遵照本部通行
擬以永遠鎖錮奉
諭
此等人犯永遠鎖錮似覺過重令交館核辦以便酌
改條例 職等查瘋病殺人律內原無治罪名文雍正
三年議定從犯人名下追銀收贖乾隆五年議定瘋
病之人報明地方官令親屬看守鎖錮十九年議定

瘋病殺人之犯照例收贖仍行監禁俟痊愈後以期年為斷如不舉發飭交親屬領回防範二十七年本部以瘋犯殺人例准收贖然瘋病原係時發時愈覊禁逾年難保其不復再發奏請改為永遠鎖錮雖或痊逾不准釋放等因纂入例冊至嘉慶七年本部以瘋病殺人之案多有到案覆審供吐明晰之犯若僅照例監禁恐其裝瘋捏飾輿圖免抵奏請如到案及覆審時供吐明晰者仍按本律例擬抵八年十一月內四川省咨唐尚舜因瘋砍傷胞弟唐尚舉身死該

犯病已痊愈援照通行按服制擬以流罪發配經本
部以瘋病殺人到案及覆審時供吐明晰按各本律
例擬抵係指罪犯應死者而言若罪不致死即供吐
明晰仍應照例永遠鎖錮將唐尚彝改依永遠鎖錮
通行遵辦各在案此係辦理瘋病殺人分別鎖錮擬
抵之例又嘉慶元年欽奉
恩詔
山東巡撫以瘋病殺人永遠鎖錮一項如果病未痊
愈或監禁未久自屬毋庸查辦其間有鎖錮已愈一
二十年而又年逾七十瘋病久經痊愈者逢此

大赦未能釋放情堪矜憫題請分別查辦經本部查瘋病
之人時發時愈其曾經殺人之犯防範尤宜培加計
慎議請監禁是否以至二十年為斷如監禁未至二
十年者年分尚淺即現報病痊自毋庸議釋如監禁
已逾二十年及年逾七十者舊病不至舉發精力就
衰取具印甘各結題請省釋等因又五年清理庶獄
欽奉
恩旨永遠監禁各犯一體查辦經本部開單具題奉
旨嗣後遇有清理刑獄恩旨其因瘋病監禁未及五年者

俱毋庸查辦等因欽此欽遵亦在案此係辦理瘋病監
禁人犯恭逢
恩赦分別年限准釋之章程也誠以瘋病殺人係屬無知
犯法原情收贖又恐其別生事端故擬以永遠鎖錮
雖或痊愈不准釋放係為杜絕後患免致再戕人命
起見至供吐明晰擬以實抵之例原恐狡猾之徒知
因瘋殺人例不抵償始則逞兇戕命繼復捏病裝瘋
希冀倖免是以各按本律擬抵入於秋審分別寔緩
辦理本屬從嚴改緩決之後遇有

恩旨仍不准與尋常緩決一體減等實與永遠鎖錮無異
其罪不至死者到案及覆審時病雖痊愈若遽行發
配難保其舊病不再舉發復有殺人是以一體鎖錮
若因其現在病已痊可即為另定條例免其永遠鎖
錮固屬矜恤之意但此等人犯瘋發靡常既不能保
其到配之後不復殺人亦無從定以年限職等再四
詳核莫若仍循舊文如將來遇有
恩赦
監禁數年之後病寔痊愈或精力衰邁再行遵照章
程分別辦理題請省釋不致老斃囹圄亦與定例無

鈞

礙所有彭小三等二案係屬照例辦理應請照覆是否有當恭候

定謹稟

山東司

陝西司

謹查朱孔陽因鄰居李世通之妻劉氏時常毆子哭喊嗣李世通自毆次子黑狗兒喊哭該犯隔牆聽聞誤謂劉氏毆子心生厭惡隨口詈罵賣姦之婦李世通聞知過而向論該犯當即趨避維時劉氏在後院卧房並未聽聞詈罵未出理論李世通心疑事必有因向劉氏查詢爭毆將劉氏致死是劉氏係夫婦爭毆被殺並非甘心自盡且朱孔陽隔墻混罵之語劉氏在後院卧房並未聽聞與本婦一聞穢語即便輕

生者不同自未便坐該犯以滿流之罪惟劉氏被夫致死實由該犯詈罵所致例無恰合正條應照名例比附減等科斷朱孔陽應比照出語褻押本婦一聞穢語即便輕生自盡杖流例減一等杖一百徒三年事犯到官在

恩旨以前所擬徒罪應減為杖一百折責發落

山東司

謹查律載豪強之人威力制縛人拷打因而致死者絞監候又例載鬪毆之案原毆並非致命之處又非極重之傷越数日後因風身死者將毆打之人免其抵償杖一百流三千里各等語是因風身死擬流之案係指鬪毆殺人者而言至威力制縛人致死之案雖死係因風自不在援減之例此案王三因誤碰宋振爭吵經衆勸散王三歸向伊父王君名訴知言俟再向理論嗣宋振路經王君名門首王君台斥責其

非宋振詈其護短用拳向毆王三赴救將其抱住撳
倒王君占因其行兇取繩反縛其手即赴尋保送究
宋振辱罵不止揚言殺害一家王三慮恐報復起意
戳瞎其眼順取鉄錐戳傷其左眼睛又戳傷右眼胞
王君占轉回將宋振解放醫治左眼醫痊成廢右眼
胞結痂迨宋振因傷處發癢抓落傷痂以致進風潰
爛越二十一日殞命該撫將王三依因風身死例擬
流 職等詳核案情王君占將宋振捆縛如果復令王
三戳傷其眼以致傷處進風身死自應將王君占依

威力制縛人拷打因而致死律擬絞雖因風身死自
難援例擬流今王三錐戳之時王君白業已去找地
方並未在場是王君白雖有制縛之情而寔無拷打
之事固未便將王君白擬抵宋振被戳之際雖經相
縛王三並非制縛之人自應仍依鬪殺論但業既以
鬪殺定擬則宋振傷處進風潰爛原驗口眼歪斜死
越二旬確係因風身死已無疑義該撫將王三擬流
與例相符該司以該犯倒地疊戳情節兇横恭逢
恩旨
不准再減洵屬允協似可照辦是否仍候
山東司
王三

欽定謹稟

架 墀 館

江蘓司

謹查例載驀越赴京告重事不寔者發邊遠充軍等語此案既據該督審明鮑學林並非毆死許廷之正兇而許廷之父許自發輒藉人命混告不休又復赴京以承審官勒結埋究等重情控詞妄控審屬子虛自應依例反坐即謂該犯之子究係被人毆死現無擬抵之人情尚可原亦只應量減科斷今該督將該犯僅照不應重律擬杖殊不足以懲刁風而示儆戒許自發應改照驀越赴京告重事不寔發邊遠充軍例

江蘓司　鮑學林

恩旨

量減一等杖一百徒三年事犯到官在嘉慶十一年

正月初四日

以前所擬徒罪應為杖一百折責發落

山東司

謹查山東巡撫奏覆審臨淄縣皂役王心一控情誣稟致路恒仁受杖身死一案職司詳核全案供招王心一帶同胡有旺下鄉指認劉展型臥病處所因路恒仁與其吵嚷該犯即起意以路恒仁攔阻控情稟官洩忿並可詐錢隨將路恒仁押帶入城令代書寫稟呈遞革縣孫清審訊路恒仁不認攔阻王心一因業已控稟與之硬証路恒仁出言頂撞孫清將其杖責越日斃命是王心一控情誣稟已屬確鑿孫清責

打路恒仁雖因頂撞而路恒仁之頂撞寔由於王心一之硬証且王心一若不誣稟該縣孫清斷不將路恒仁傳案杖責即路恒仁被誣分辯王心一不與硬質亦不知受杖身死例內既係誣告人因而致死則因而二字無論其自盡拷禁皆因被誣所致故將誣告之人擬以絞候係屬嚴懲刁詐之意此案路恒仁之死雖由孫清責打而責打之由實因王心一誣告罪坐所由該撫將王心一依誣告人因而致死例擬絞尚屬情罪相符至原駁該縣如果祇欲根究衣被

下落劉展型臥病處所胡有旺原稱係在路漢門口無難飭令地方訊問或傳路漢到案均一問而知乃必差押胡有旺往指一節該撫覆審摺內未經聲覆查該撫現審草縣孫清供詞屍親劉淑向呈追伊兄衣被貭訊胡有旺只稱曾見劉展型先在大夫店庄臥病並未供有地主姓名始飭差役押令往指等語是該撫業已訊及聲明且檢查從前原供胡有旺祇稱劉展型在大夫店庄臥病本未供出路漢姓名追路恒仁被責之後胡有旺始混指在路漢門口是該

縣從前無憑傳問似屬可信總之此案王心一控情誣稟以致路恒仁被責身死自應律以誣告人因而致死之條該革縣孫清既據訊無串証情事其責斃路恒仁係屬依法決罰邂逅相死律得勿論惟偏聽濫刑擬以革職已屬從嚴 職等詳細覆核似難再駁只可照覆是否仍候

欽

定謹稟

貴州司

謹查例載子孫不孝致令父母自盡之案其本無觸忤情節但其行為違犯教令以致抱忿輕生自盡者擬以絞候妻於夫之父母有犯罪同等語此案田宗保與繼妻田彭氏因訓責前妻所遺幼子長受致伊母唐氏痛哭嘆息進房睡臥抱忿莫釋自縊身死前據該撫將田宗保田彭氏均比依子孫違犯教令致父母自盡絞候例量減一等擬流咨部 臣部以唐氏既因此自盡田宗保等即應按例科罪倘謂田宗保

田彭氏掌責長受傜因理教其子誤犯其母致唐氏
抱忿輕生與身蹈非理違犯父母教令者情有不同
並無正條可引即應將律無正條援引比附之處據
情敘請恭候
欽定亦不得草率咨結駁令另行妥擬去後今據該撫覆
審前情無異遵駁更正將田宗保田彭氏均即依例
擬并將可憫情節敘明具題應如該撫所題田宗保
田彭氏均照子孫不孝致父母自盡本無觸忤情節
但其行為違犯教令以致抱忿輕生自盡者絞監候

例俱擬絞監候秋後處决該撫既稱田宗保以理訓
責其子田彭氏因恐伊姑聞知生氣責禁住口揆之
人情尚無不合究與非理犯犯父母致令自盡者稍
覺有間核其所犯情罪寔可矜憫相應分晰聲明應
聽法司據情聲請恭候
欽定等語查訓責伊子誤犯其母致令自盡例內並無作
何治罪明文惟查子孫過失殺父母之案核其情節
如與耳目不及思慮不到之註相符者准將可原情
節聲明恭候

貴州司

田宗保

欽定減等擬流而名例斷罪無正條者得以比附擬議奏
聞今田宗保責打伊子長受因其持碗作戲喝令快吃長
受撒嬌將碗擲破隨打其背上一下即田彭氏之向
責亦緣長受啼哭恐伊姑唐氏聽聞生氣係屬禁令
佳口是長受本有可責之道田宗保之訓責並非凌虐
且唐氏先往鄰家閑坐又非當其母面追唐氏回家
查知斥罵田宗保不敢分辯即上街沽酒備母夜飲
田彭氏欲俟伊姑安睡消氣不敢進房走動與行為
違犯父母教令向別而於唐氏之輒萌短見亦非該

犯等意料能及核其所犯情罪寔可矜憫既據該撫
隨疏聲明應將田宗保田彭氏均比照子孫過失殺
父母准將可原情節聲請減流之例據情聲明可否
將該犯等減為杖一百流三千里之處恭候
欽定倘蒙
聖恩准其減等將田宗保田彭氏均減為杖一百流三千
里雖事犯在本年正月初四日
恩旨以前究係事關倫常應不准再行擬減行令該撫將
田宗保田彭氏定地發配田彭氏係婦女照例收贖

貴州司

田宗保

長受幼穉無知應免置議等因嘉慶十一年五月十五日題奉

旨田宗保田彭氏俱准其減等發落餘依議欽此

河南司嘉慶十二年分

謹查弟兄俱擬正法存留一人養親之例係指所犯之罪在獨子應准留養者而言如弟兄共毆期親尊長至死律應不分首從皆斬或因死者蔑倫或因救親情切情可矜憫又如弟兄各斃一命均應擬抵而情節甚輕其親實係老疾家中別無次丁自應准其存留一人養親若所犯之罪在獨子例應不准留養如共為强盜或謀殺人造意加功雖弟兄共犯亦不在留養之例檢查歷年辦過成案如嘉慶十一年廣

東省題鄭阿營等糾夥擄人勒贖案內鄭上淨聽從勒贖一次依為從例擬軍聲明該犯弟兄五人已有四人問擬死罪該犯之祖母及其母均年逾七十家無以次成丁惟該犯等均係匪犯同惡相濟情節較重鄭上淨應不准其留養又嘉慶五年廣東省題鍾鳴鶴同子鍾亞滿鍾阿觀等三人毆死翁奕江等三命一案將鍾鳴鶴等均依鬭殺律擬絞監候聲明鍾亞滿之母鍾翁氏現年七十一歲伊父鍾鳴鶴伊兄鍾亞觀現在同犯死罪家無以次成丁應否准其留

養經本部行令俟秋審時取結報部核辦又八年四川省題牛應祥牛吉祥弟兄二人戳死柳德緒柳學立等二命一案將牛應祥等均依鬪殺律擬絞監候敎明該犯等之父牛美升現年七十二歲只生該犯等二子該犯等俱擬正法例得存留一人養親查牛吉祥護兄戳死柳學立情節較輕應否將該犯留養經本部行令俟秋審時再行取結送部核辦又九年山東省題李德俊撞傷馬志良身死一案將李德俊依鬪毆律擬絞監候敎明伊母常氏現年七十三歲

河南司

宋大有

只生該犯與兄李德名二人李德名先在江南殺人犯罪家無次丁照弟兄俱擬正法存留一人養親之例議結留養經本部行令俟秋審時取結送部核辦等因各在案此案宋大有等輪姦朱氏未成伊兄宋大觀攔住朱氏若非王士聰等聞聲趋至朱氏幾被姦污是該犯之攔人寔屬同惡相濟情節較重該犯等之母固係孀婦而本案之王寅亦係親老丁单王寅既不准其留養則該犯弟兄二人似未便准其存留一人致失平允是否仍候

鈞定謹稟

秦大人批　所引各案亦的惟此例乃

聖祖仁皇帝法外施仁至於海隅日出不欲一夫一婦失所

之至意未便因近年畸輕畸重辦法遂廢而不用也

再行虛心核議

秦大人簽　法固嚴於懲姦而治莫隆於教孝恭讀

聖祖仁皇帝諭旨本朝例內兄弟俱擬正法存留一人養親

欽此夫正法罪之至重者尚可存留一人養親則軍

流以下更不待言所謂舉重以賅輕也況宋呂氏孀

河南司　宋大有

守已逾二十年尤為惸獨可憫查宋大觀僅同胡漢攔人較宋大有為輕似可比例留養將來遇有兄弟二人同時犯事亦可倣照辦理是亦推廣

皇仁之一端也

謹

稟河南省咨宋大有等輪姦朱氏未成照棍徒擾害例擬軍一案該省以宋大有宋大觀弟兄二人同案犯罪其母呂氏守節已逾二十年止生該犯等二子別無次丁係輪姦兇徒情節較重不准留養奉

正堂秦大人批例內弟兄二人俱擬正法存留一人
養親軍流以下亦可仿照辦理經 職 等檢查歷年辦
過弟兄問擬死罪分別准留養不准留養成案繕具
說帖呈送復奉
批再行核議 職 等又飭查弟兄同犯軍流留養成案
二起回明 秦韓二位大人以本案宋大有等弟兄二
人情節尚有分別似可將僅止攔人之宋大觀准其
留養復回明
長中堂以棍徒擾害一條例載不准留養且係輪姦

之案若破例辦理恐有窒礙

三堂大人以為可准令稟明

中堂大人酌定謹將原稿並

秦大人批及說帖成案一併封送恭候

鈞定批示發回遵辦

長中堂批 破例事似難辦況同案王寅尚不能留只

可不准是妥

嘉慶六年本部奏黃二等擅入宗室綿鏞家開場聚賭

一案黃二與允黃端均依擅入宗室府內賭博例擬

嘉

軍該二犯係同胞弟兄伊母馬氏年逾七十別無次
丁黃二係起意為首之犯不准留養將黃端存留養
親在案

慶九年湖南省咨楊勇潑等弟兄誣告糜張氏與繼
子糜忝袟通姦知州吏目得受賄銀等情旋即投首
一案楊勇潑因圖娶糜張氏不遂揑控糜張氏與人
通姦懷孕打胎係屬姦贓情事污人名節伊弟楊勇
照起意圖詐復以伊兄出名添揑糜張氏與繼子通
姦及該州得受贓銀係誣告人死罪未決該犯等聞

河南司　　　　　　　　　　　　　　　　　宋大有

拏投首照例減等將楊勇照於誣告人死罪未决擬
流加徒律上減為總徒楊勇潑於姦贓情事污人名
節擬軍例上減徒該犯等有母劉氏年逾七十家無
次丁赦請將楊勇潑存留養親經本部以該犯等控
詞妄控不准照投首例減等楊勇照仍依誣人死罪
未决擬流加徒楊勇潑仍照姦贓情事污人名節例
擬軍該犯等同案問擬軍流親老丁單應准一子留
養取結將楊勇潑存留養親在案

湖廣司

謹查湖北省題魏文起等搶賣吳女魏元起等聞拏投首並指報魏文起藏匿處所被獲各照例減等定擬一案奉

魏元起係自首應得減罪並非專為出首伊兄何以寬及魏文起是以一人出首兼行兩例也奉此遵查律載本犯因聞被告之事不加拷訊又自別言詐欺等事止科見問罪名免其餘罪又得相容隱親屬彼此詰發互相告言各聽如罪人身自首法各等語此

案魏元起隨從伊兄魏文起搶賣吳女被控差緝該犯魏元起聞拏畏懼赴縣投首如僅止供明寔情並未指報伊兄魏文起藏匿處所或經官拷訊追問伊兄下落始據報出將魏文起拘獲到案自不得以親屬為之首得同自首法今魏元起赴案投首即將伊兄魏文起現在萬家堨地方指報明確得以差拘到案是該犯一事同首兩事即可照律分免兩人該撫將魏文起照例減等擬遣核與律意相符似可照覆是否仍候

欽定謹稟

湖廣司

魏文起

江蘇司

謹查例載由死罪減為發遣軍流者定案時仍專本具題等語此案在逃之趙泳貞起意糾邀現獲之金二麻并在逃之劉月李榮光劉三在途搶奪史凌漢之妾陳氏係屬搶奪路行婦女為首之趙泳貞例應斬决金二麻等均應絞候該犯等一聞事主報官差緝即生悔懼遣人將陳氏送回事主家内亦未姦污自應比照強盗人財物悔過還主律減等問擬今該護撫將金二麻依搶奪路行婦女為從絞罪上減一

擬流並聲明首犯趙泳貞將來獲日若照例減流首
從並無輕重之犯應否比照盜首聞拏投首例發黑
龍江為奴附請部示查金二麻係事主史淩漢家雇
工非平人可比輒敢聽從外人糾搶家長之妾殊屬
不法若僅與未獲之從犯劉月等一律擬流殊覺無
所區別金二麻應先枷號三個月滿日再行定地發
配至首犯趙泳貞罪應斬決自未便與從犯一律減
流該護撫比例發遣寔屬輕罪相當應令該護撫嚴
飭勒緝各犯務獲即照此分別辦理再查此案係由

死罪減等仍令照例專本具題可也

安徽司

謹查律載客商匿稅不納課程者笞五十貨物一半入官又例載漕船附搭客商竹木者貨物入官附載人依違制各等語此案黃恒聚販賣木植二千六百餘根託湖南二帮粮船舵工洪達進等運赴江寧售賣洪達進等船到蕪湖闖越過關並不投稅經前任管關道宋鎔查知差役拿獲將木植變價充償作稅嗣黃恒聚因賒欠木植無償希圖給領半價隨將二千六百餘根木植揑稱四千九百零與原案無名之

制

陳同泰赴總督衙門具控正在詳辦該犯等又控稱八千零赴該撫衙門具控今據該撫訊明將黃恒聚陳同泰均照違

律擬杖 職等查黃恒聚販賣木植匿稅不報律止擬笞係屬輕罪其囑託漕船附載例應依違制論自應從其重者科斷惟該犯於木植變價之後尤復希圖給領半價兩次控增數目具控雖所恐木植無論多寡均應入官尚非誣告人罪而究非安分之徒應請將黃恒聚於杖罪上再加枷號一個月示懲陳同泰

命下

一犯原案既係無名又未附載木植似未便以違制論惟該犯隨同具控究有不合應改照不應重律杖八十至陞任道宋鎔將變價銀兩違例分別充賞作稅該撫議令該道全數賠出充公之處應否會同戶工二部議奏職等查此項銀兩例應入官充公該撫議令罰賠尚無錯悞似可毋庸再議此案事關戶工二部尚無戶工應議之處應俟

命下之日知照吏戶兵工等部此時毋庸會議是否有當

恭候

安徽司　　黃恒聚

欽定後交司照辦謹稟

筆峰館

廣東司

謹查例載搶奪殺人者為首擬斬立決為從幫毆刃傷者擬絞監候又謀財害命照律擬斬立決各等語凡辦理圖財害命之案俱係欲圖其財即起意先害其命者方與例義相符至搶奪意在得財初無謀命之心或因事主捉捕恐被拿獲或因事主認識恐致敗露拒捕致死自有搶奪拒捕專條此案周亜敬聽從在逃之陳德用搶奪徐亜燦收放牛隻陳德用與譚亜勝牽牛同亜敬跑走徐亜燦赶上拉住陳德用後

廣東司　　周亜敬

陳德用將其推倒徐亜燦殺喊認識指名控究陳德
用慮恐被控治罪起意致死滅口向周亜敬商允周
亜敬用刀狠戳其咽喉殞命核其情節周亜敬與在
逃之陳德用初意僅止圖搶並無謀命之心得贓之
後徐亜燦赶捕并聲言認識報官究治陳德用始商
令周亜敬用刀戳傷斃命係恐被指控敗露拒捕致
死自應照搶奪殺人例定擬今該撫將周亜敬依圖
財害命擬以斬決與例不符周亜敬應改依搶奪殺
人為從帮毆刃傷者絞監候例擬絞監候秋後處決

查首犯陳德用雖經在逃該犯係搶奪拒捕殺人秋
審時應入情實之犯毋庸監禁待質再查搶奪竊盜
謀死事主之案各省有照搶竊拒捕殺人本例問擬
者亦有照圖財害命之例科斷者查圖財害命先有
致死之心搶竊拒捕初非傷人之意情節不同是以
罪名迥異若因其均一致死事主即概照圖財害命
定擬舍拒捕本例於不問殊失平允雖經 臣部遇案
核改仍恐各省辦理未能劃一應請通行直省各督
撫嗣後凡遇搶竊得財致死事主之案悉照拒捕殺

廣東司 周亞敬

人本例辨理以免歧異

湖廣司

謹查湖廣省咨徐升等聽從劉老五等掉竊一案查例載奸匪夥衆丢包誆取財物照白晝搶奪人財物律治罪等語詳繹例意不法匪徒朋比為奸見有孤身行客丢包誘令拾取假以收檢為名乘機攫取財物其險詐强横情同搶奪故例以白晝搶奪之罪至掉竊之案本係躡跡潛踪向隙掉換形同鼠竊寔與竊盜無異較之丢包公然捜搶者迥不相同自應仍按竊盜本律科斷此案劉老五等乘事主馬允加睡

湖廣司　徐升等

熟用錢文灰磚作包潛將真銀掉換共窃銀一百二十七兩零核其情節並非影衆丢包誆誘乘機攫取財物自未便依搶奪定擬今該撫將該犯等照搶奪贓一百二十兩以上例分别首從科斷罪名雖無出入援引究未允協劉老五應改依窃盜贓一百二十兩以上律擬絞監候業已自縊身死應毋庸議徐升張組保均依為從減一等律杖一百流三千里餘均如所咨完結仍令照例彚題逸賊賈長貴應令飭緝務獲審擬另結至議處文職事隸吏部應將原咨冊

送吏部查議俟議結之日送回本部存案再查此等
掉竊之案各省每以例無明文往往引用丢包誆取
之條雖經本部隨案改正而辦理究未劃一自應分
晰指明通行各省遵照庶免岐異應令嗣後凡遇此等
案件如審明寔係夥衆丢包誆誘公然攫取財物者
仍照搶奪問擬若係躡跡潛踪伺隙掉換形同鼠竊
者即依竊盜科斷以符例義而免叅差相應通行内
外問刑衙門一體遵辦可也

湖廣司

徐升等

陝西司

核題趙小三等行竊拒死差役一案　查例載竊盜殺人之案有主使以主使者為首下手者為從又賊犯事發官司差人拘捕如有逞兇殺死捕役者為首擬斬立决為從帮毆有傷之犯擬絞監候各等語是辦理賊犯拒捕殺差之案必須究明有無主使分別首從擬以斬决絞候方不至輕重倒置失平允此案安奇要起意糾同趙小三等行竊陳守訓家趙小三携贓先遁安奇要被事主獲住該犯圖脫用刀將事

主扎傷逃逸追官差毆養仁羅存柱緝獲趙小三詢
知安奇要臥歇磨房即令引往緝拿行至歇所毆養
仁伴鎖趙小三在外等候羅存柱進內將安奇要揪
住安奇要係捕役用刀迭扎羅存柱負痛逃跑安奇
要回取繩鞭追出見趙小三被鎖即用繩鞭毆傷毆
養仁倒地毆養仁揪住趙小三喊救安奇要將刀遞
給趙小三令其速扎趙小三接刀迭扎毆養仁殞命
核其情節安奇要起意行竊刃傷事主復首先拒傷
捕役已屬藐法追見趙小三被捕役毆養仁伴鎖即

用繩鞭向毆並遞刀給趙小三令其速扎以致趙小
三扎傷歐養仁斃命是趙小三之扎死捕役寔由安
奇要給刀令扎所致安奇要係屬主使之人自應按
例以安奇要為首趙小三為從今該護督將趙小三
依殺死捕役為首例擬以斬決安奇要依刃傷事主
例擬絞監候寔屬首從倒置罪關斬決絞候出入攸
分臣部未便率覆應令該護督另行按例妥擬具題
到日再行核覆

陝西司

謹查例載事主因賊犯偷竊登時追捕毆打致死者杖一百徒三年若賊犯已被毆跌倒地復迭毆至斃者擬絞監候等語是倒地後疊毆致斃擬絞之例係指倒地所毆之傷足以致死者而言若致死之傷在未經倒地以前自有擬徒專條不得併計倒地後所毆之輕傷科以絞候致失情法之平叅查嘉慶十年山西省審擬事主楊萬金刀戳賊犯劉黑蛋胸膛倒地後用鋤連毆其左膁肕殞命該撫以劉黑蛋死於

郭德幅

諭

於胸膛一傷在未經倒地以前將楊萬金依事主登
時捕賊毆打致死例問擬滿徒奉
交館查核　職等繕具說帖回明照覆在案今伊犁將
軍奏郭得幅毆死竊賊霍通一案郭得幅因馬匹被
霍通偷竊追捕毆傷其左太陽倒地復拳毆其左顴
右眼殞命該將軍以其該犯於倒地之後復拳毆成
傷將郭得幅擬絞監候該司以郭得幅後毆霍通左
顴右眼傷甚輕微其先後左太陽係致命處所即時
倒地不服再毆亦足致斃將郭得幅改依登時追捕

鈞

毆打致死例擬徒核與辦過山西司楊萬金成案相

符尚屬允協似可照辦是否呈候

定閱畫交司謹稟

陝西司

郭得幅

廣西司

核咨拏獲盜犯陳大士等請示一案　查例載盜刦之案法所難宥者正法情有可原者發遣又聚衆夥謀入室內搶奪婦女為首斬立決為從絞監候各等語是搶奪婦女分別首從擬以斬決絞候之例係專指聚衆夥謀搶奪者而言其非聚衆夥謀仍按強搶姦占本律科斷不得援引聚衆夥謀之例若始謀意在盜刦入室之犯乘便擄掠婦女在外把風之人既未商謀同搶即非聚衆夥謀按強奪本律首犯擬絞

從犯擬流未免輕縱自應仍依盜刦本律分別首從
正法發遣所謂從其重者論也此案盜犯隆燕祥陳
大士聽從逸犯陳亞六等糾刦潘王氏家衣物並陳
亞六刦出幼女售賣既據該撫審明隆燕祥等二犯
係聽從行刦在外把風接贓迨陳亞六將幼女刦出
帮同輪流背走是陳亞六刦出幼女係臨時獨自乘
便擄掠該二犯原係同謀為盜不知搶奪婦女情事
其事後帮同背負自不得依聚衆夥謀論核與嘉慶
八年該省辦過廖忝才案內情有可原夥盜陳恍廣

等情節相同自應仍按盜刼本律辦理至嘉慶六年
本部議覆安徽臬司條奏強刼婦女為從應擬絞候
之例係專指聚衆夥謀強奪婦女者而言與此案兩
不相蒙應令該撫即將現獲夥犯隆燕祥等嚴行訊
究是否共謀為盜抑係夥謀搶奪婦女按照本例審
擬具題

廣西司　　陳大士

山東司

查此案杜二於郭振江與伊妻郭氏通姦並不知覺嗣郭振江與村鄰杜之貴趙幗才單懷亮在庄西漫地飲酒邀同郭氏同飲該犯撞見向郭氏訓詈郭氏不服分辯該犯順拔佩刀扎傷郭氏脅背趙幗才等攔勸致被劃傷郭振江聲稱杜二行兇上前奪刀該犯用刀向扎致傷殞命詳核案情已死郭振江與郭氏通姦氏夫杜二雖不知覺而郭氏業已供認不諱且郭振江輒敢當衆邀令郭氏在野共飲肆無忌憚

追經杜二撞見向郭氏訓罵郭振江又敢勸護奪刀致被扎傷致斃是所殺之人即係姦淫伊妻之罪人杜二自應仍按擅殺科斷今該撫以杜二並未知郭振江與郭氏通姦將杜二依鬬殺律擬絞監候是録取擅殺之供而科以鬬殺之罪殊未允協臣部碍難率覆應令該撫研訊確情按律妥擬具題到日再議

河南司

查例載非姦所獲姦殺死姦夫姦婦到官供認不諱者姦夫杖一百徒三年等語此案張法旺與楊李氏通姦本夫楊秉貴並不知情嗣該犯携酒至李氏共飲續姦次早回家未將酒壺携走迨楊秉貴回家瞥見酒壺認識係張發旺之物向李氏盤出姦情拉投地保不從刀扎李氏斃命是楊秉貴一見酒壺即盤出姦情並非聞姦數日惟捉姦已離姦所自應將張法旺依非姦所獲姦殺死姦婦例問擬今該撫科以

河南司　　張法旺

聞姦數日殺死姦婦之例罪名固同一擬徒尚無出
入而援引究未確寔張法旺應改依非姦所獲姦殺
死姦婦姦夫到官供認不諱者將姦夫杖一百徒三
年例杖一百徒三年餘均如該撫所咨完結仍令照
例彙題

四川司

謹查殺一家二命一故一鬬擬斬立決之例係指殺死平人或各居親屬而言如同居親屬查係夫妻父母子女至親自應仍以一家論若故殺胞弟又毆死兄妻死者雖一家而究非至親且該犯與死者亦屬一家即不得以殺他人一家二命論此案孫紹吉故殺胞弟孫紹裔又殺死弟妻方可照例擬斬今該犯係戳死兄妻孫李氏該署督以此案一故一鬬按律均應絞候二罪相等從一科斷將孫紹吉依故殺期

親弟妹例擬絞監候職等查核與例相符似可照覆

是否仍候

鈞

定謹稟

奉天司

謹查向來辦理毆死竊賊之案如寔係事主或係鄰
佑有應捕之責例以擅殺定擬亦必須因竊而殺始
准照例科斷若究犯雖係因捕而殺非欲行捕送之
時死者雖係竊匪其被殺非專因行竊之事衙情定
讞似應各按謀故鬬殺本律論若概以擅殺定擬在
鬬殺之案罪名尚無出入倘係無故則出入懸殊碍
難辦理此案姜富開設坊店自在伊店内寄寓之姚
發竊人鷄隻姜富查知斥責其非並令將鷄隻送還

奉天司

姜富

主嗣姜富慮姚發再究貽累將其攆逐姚發嗔怒聲
言犯事扳誣姜富氣忿令在店居住之徐洪亮等幫
同扭按自用木條連毆其右後肋等處殞命 職等詳
核案情已死姚發竊人雞隻該犯姜富雖非事主鄰
佑但姚發既在伊店居住該犯即有應捕之責若果
該犯當查知竊情之時即行捕送官司不服將其毆
打致死自應以擅殺科罪乃該犯僅令將雞送還並
不捕送而於事後欲將其攆逐又因其犯事誣扳之
言氣忿將其毆斃是姜富之毆死姚發似係因其行

竊然意在畏累攆逐並非欲捕送官似未便以擅殺
論檢查嘉慶元年雲南省題隴青雲因被老羅竊去
衣物當被趕獲將賍攜回並將老羅交其雇主廖俊
德管束廖俊德將老羅驅逐老羅被逐不甘復至隴
青雲家爭吵隴青雲將其毆傷斃命聲明老羅雖係
行竊罪人但賍已還主事已歇手因驅逐彼此爭吵
毆傷致死並非因竊而毆即與行竊無涉隴青雲依
鬬殺律擬絞監候題結在案今姜富情節相同該司
將該犯改依共毆人致死律擬絞核與例案相符似

可照辦是否仍候

鈞定謹稟

諭

四川司

謹查四川省題鍾潮重戳死張樹勳一案奉

應否以擅殺論奉此遵查鍾潮重之女鍾氏嫁與劉

惟仲為妻劉惟仲因貧難度央媒將鍾氏嫁賣與張

樹勳為室該犯查知具控張樹勳因被牽控往向理

論致相爭詈該犯將其戳傷致斃查鍾潮重之女係

被伊婿劉惟仲因貧賣休張樹勳係買妻有夫之婦

不過罪止杖責檢查本年安徽省題張開懐因伊婿

李迎組將伊女嫁賣被其查知爭毆張開懐毆傷其

婿李迎組致斃仍按毆死緦麻卑幼本律問擬不以
擅殺罪人科斷誠以責休雖屬有罪究非姦盜罪人
及例載各專條可比比類叅觀張開懷毆死責休之
婿仍按服制科罪今張樹勲係屬買休之人既無姦
私情事該省將鍾潮重依鬬殺律擬絞尚屬允協似
可照覆仍候
欽定謹稟

陝西司

謹查例載瘋病連殺平人二命以上者擬絞監候等語是瘋病殺人專條係指殺死平人二命而言若所殺二命有妻妾或親屬在內向俱各按本律問擬此案張啞子因瘋毆死伊妻並鄰人二命若引瘋病殺人專條恐與平人二字有碍該省將該犯依鬪殺本律科斷尚無錯悮似可照覆仍候

鈞定謹稟

河南司

查律載過失殺人者准鬭殺罪收贖給付被殺之家又例載軍民相姦者枷號一個月杖一百各等語山東仲林因與年已十四之處女章四毛和同相姦章四毛因姦內傷越日身死前據該撫將仲林照和姦之案姦婦因姦情敗露羞愧自盡其姦夫杖一百徒三年例加一等杖一百流二千里咨部經本部以案情未確罪名未符駁令覆審妥擬去後今據該撫咨稱覆加研鞫委無強逼成姦致死別情請仍照原擬

等因查仲林與章四毛和同相姦致章四毛內傷身死既據該撫覆訊明確並無強姦致死情事則章四毛之死寔非仲林意料所及核與思慮所不到初無害人之意而偶致殺人之律註相符自應依過失殺人律科斷該撫將該犯比例加等擬流殊未允協仲林依改照過失殺人准鬬殺罪收贖律在於該犯名下追出收贖銀十二兩四錢二分給付死者之家以資營葬仍盡軍民相姦本法枷號一個月滿日杖一百折責發落並令照例彙題

貴川司

查此案劉祖蕘因堂兄劉祖華緣事到官曾受刑訊以患病將死懷恨未釋控稱刑傷斃命私寫書信囑該犯上控伸冤該犯信以為寔與劉洪發相商即照劉祖華遺書誣控之言作詞具控是該犯係據死者親寫遺書代為控訴冀圖伸冤並非誤執傷痕告官致遭蒸檢孽由死者自作與屍親等自行誤執傷痕告官致遭蒸檢者迥不相同該撫將該犯比依誤執傷痕告官蒸檢照誤告人死罪未決律減等擬徒尚

覺情輕法重惟該犯並非查訊明確誤信遺書遽行
控究亦有不合劉祖荛應改照不應重律杖八十劉
洪發亦因誤信遺書代為作詞與挾嫌得賄教唆詞
訟從旁慫慂不同其冒昧作詞亦應改照不應重律
杖八十均折責發落劉祖荛親老丁单之處業已改
杖應毋庸議餘均應如該撫所咨完結仍令照例彙
題

江蘇司

謹查向來辦理有關服制罪干斬決之案必須始終毫無干犯其情寔可矜憫者方准夾簽聲請至雖有可矜情節而業已該犯在先似難援例夾簽今江蘇省題潘學如踢傷胞兄潘學盛身死一案查潘學如因向胞兄潘學盛索欠起釁被其揪衣欲毆該犯既咬傷伊兄手腕已屬干犯迨同跌倒地經伊母喝勸扒起致踢傷伊兄臍肚殞命核其情節逞兇干犯於先而又適斃於後寔屬無可矜憫又甘肅省題張世

清誤傷小功服叔張發身死一案查張世清因小功
服叔張發令子張世成分伊繼產田內麥子該犯不
依與張世成爭吵被張世成毆傷該犯持棍田毆不
期張發走至以致誤傷張發身死查張世成亦係該
犯小功服兄該犯因毆尊長而誤斃尊屬寔屬逞兇
犯尊且張發父子同係爭伊繼產起釁亦非因他故
與人鬦毆誤傷尊屬者可比其情亦無可矜原咨該
省將該犯等均依律定擬具題洵屬允當只可照覆
似難夾簽是否仍候　鈞定謹稟

江蘇司

謹查本夫起意賣妻已經得受身價人已嫁訖恩義已絕後遇殺傷自應以凡人科斷至本夫被媒人慫恿尚無起意欲賣甫經議定身價尚未收受伊妻一聞嫁賣情由即與不依是賣妻雖已議定而身價尚未接受亦未許有後夫其夫妻名分猶存似未便以恩義已絕即同凡論今江蘇省題陳尚德勒死伊妻李氏一案查陳尚德因貧難度將妻李氏托劉標尋覓雇主劉標慫恿嫁賣該犯應允議定身價許將李

江蘇司　陳尚得

氏交給劉標聽其嫁留隨佃家捏稱已有雇主喚同
李氏至劉標家劉標當向勸嫁李氏不依混罵殺言
赴縣喊稟即時走出該犯與劉標追獲恐其告官受
罪頓起殺機商令劉標將李氏勒斃是該犯陳尚德
哄賣伊妻事尚未成既未得受財禮且未許有後夫
亦未交給劉標該犯情雖可惡而夫妻名分尚存自
應仍以夫故殺妻科斷至李氏之死並非因調戲強
姦所致亦難旌表該省將陳尚得依律問擬似可照
覆是否仍候 欽定謹稟

交

四川司

奉

核四川省題王忠祥故殺已休之妻方氏一案職等

查王忠祥因妻方氏被陳洪先拐賣與包洪才為妻

經該犯查知領回恐復被拐逃將其休出給與高現

貴為妾並未接受財禮嗣方氏因高現貴家貧受若

向該犯村斥致相互詈該犯起意致死將方氏連戳

多傷立時殞命是方氏被王忠祥休棄因被人誘賣

所致係該氏自絕其夫第王忠祥既將方氏休出與

高現貴為妾則夫婦之義已絕且方氏既為高現貴
之妾自不得再為王忠祥之妻若殺死伊人之妾仍
律以夫綱之義恐有未協該省將王忠祥以凡論依
故殺本律問擬斬候尚屬允協似可照覆是否仍候
鈞定謹稟
謹查四川省題王忠祥故殺已休之妻方氏一案前
奉
秦大人交館查核經職等繕具説帖議請照覆茲奉
鈞諭方氏雖已休棄而總無鮮於罪人奉此職等復加

閱
鈞
長

詳核方氏於未被休棄以前固爲王忠祥之罪人今
王忠祥將其休出給與高現貴爲妻夫婦之義已絕
恩義既絕則方氏與王忠祥係屬平人似未便以罪
人爲鮮王忠祥被詈氣忿連戳致斃論情固有可原
論法寔難寛縱該省將該犯以凡論定擬只可照覆
謹將原說帖一併呈
是否仍候
定謹稟
中堂批　若以此夫給此婦抵償於理寔有所不順

四川司

王忠祥

於心亦實不安應再商

直隸司

謹查直隸省題把總薛貴棍責胡二受傷潰爛身死一案前經本部以案內之王大與胡二本不相識因向乞食被詈始詢知胡二姓氏次日王大行竊被獲該把總究問窩家王大即供與胡二認識致胡二被責身死恐係王大被詈挾嫌有心誣陷該把總任聽王大一面供詞輒即妄拏棍責亦恐有串囑誣扳索詐故勘情事駁令研審茲據署總督逐一詰訊明確王大委無挾嫌誣扳該把總亦非希圖索詐故勘仍

照原擬具題職等詳核案情似可毋庸再駁至該把
總薛貴照威力主使例擬絞兵丁李國瑞照為從擬
流之處檢查乾隆六十年該省外委王敏曾棍責民
人顧梅身死一案將王敏曾依威力主使毆打致死
例擬絞監候聽從下手毆打之兵丁高成玉擬流本
部照擬題覆在案今薛貴等事同一例所擬絞流各
罪尚屬相符只可照覆其原題內稱胡二死於保辜
正限外餘限十日之內且事犯在十一年正月初四日
以前赦明奏請
恩旨

定奪等語查胡二因傷身死既以該把總薛貴擬抵即應
薛貴保辜律無主使之人不應奏請末減之條薛貴
所擬絞罪自應照例奏請
定奪如蒙
減將該把總減流追埋事犯在十一年正月初四日
恩旨以前應再准累減究係職官應恭候
欽定其兵丁李國瑞亦應照例減徒援
赦減杖業已病故應毋庸議是否仍候
鈞定後交司照辦謹稟
直隸司
薛貴

長

中堂批　交司照此辦稿

江蘇司

查例載調姦婦女未成和息之後因人恥笑本婦追悔自盡者將調姦之犯杖一百流三千里又因他事與婦女角口彼此詈罵婦女一聞穢語氣忿輕生者杖一百流三千里各等語細繹例意因事與婦女角口必事前並無別故偶因一時忿爭穢詈致婦女聽聞氣忿輕生方治以穢詈釀命之罪若婦女先經被人調戲和息後因被詈追悔自盡正與調姦和息後因人恥笑本婦追悔自盡將調姦之犯擬流之例相

符㛐情定讞自應以調姦之犯當其重罪不得復坐
罪穢詈之人致涉兩岐此案葉五幅向高大姐調戲
高大姐喊罵葉五幅當即逃回高大姐之父高義山
當欲送官經錢連生等勸處寢事嗣高義山因高大
姐被葉五幅調戲無人聯婣懷忿復欲告官錢連生
聞知又往勸阻高大姐詈其多管錢連生聽聞以若
非伊等調處設到官究出别故遂要出醜之言回詆
高大姐不依哭詈經勸而散高大姐因前被葉五幅
調戲未究又被該犯辱罵追悔難堪氣忿自縊身死

細核案情高大姐先被葉五幅調戲和息後因錢連
生牽及前事囘詆追悔氣忿自縊是高大姐之追悔
自盡寔由葉五幅調姦所致自應科葉五幅以調姦
釀命之罪其錢連生爭角詈駡只應酌減問擬今該
撫既將葉五幅科以調姦和息後因人恥笑本婦追
悔自盡之例而又將錢連生例以因事角口穢語詈
駡釀命之條一事兩引殊未允協自應酌改問擬以
昭平允葉五幅應如該撫所題合依調姦婦女未成
業經和息之後因人恥笑本婦追悔自盡者杖一百

江蘇司　　　　　　　　　　　　　　　葉五幅

流三千里例杖一百流三千里錢連生應於葉五幅

流罪上量減一等杖一百徒三年均到配折責分別

安置

陝西司

謹查律載因盜威逼人致死者斬監候又例載竊盜逃走事主失財窘追因而自盡者杖一百徒三年又律載卑幼因事逼迫期親尊長致死者絞監候各等語推原例意凡因盜竊案件致死人人命必審其人有可畏之威有逼迫之形方照因盜威逼擬斬若竊盜逃走後事主窘迫因而自盡者因其死非意料並非由該犯逼迫所致又設有擬徒專條以補律之所未備至服制內逼迫之案若審係因盜起衅寔有逼

孫致興

迫情狀自應照擬斬之例一律科罪如因他事亦必審有逼迫情狀則期親卑幼罪以逼迫論絞大功以下遞減一等若事雖因卑幼窃物起衅而死實非卑幼逼迫所致不特不能以因盜逼迫科罪亦不得竟科以因事逼迫致死之條但卑幼行窃尊長財物致令尊長因失財窘迫自盡者情節較重自應照律加減比附定罪以昭允協此案孫致興因貧窮賣期親服伯孫希才材板致孫希才氣忿投崖殞命該撫以律無窃賣伯叔財物致令自盡作何治罪明文若照

事主失財窘迫期親尊長自盡例擬徒則與凡人無所區別若竟照逼迫期親尊長致死律擬絞該犯究無逼迫情狀又覺法重情輕將孫致興比照逼迫期親尊長致死絞律量減擬流候

飭

行職等查核情罪尚為平允似可照覆茲奉

鈞

查謹具說帖是否有當仍候

旨遵

定謹稟

陝西司

孫致興

等壻館

山西司

謹查律載屏去人服食至死者絞監候此指因他故而致死者言若因盜起衅自應比照因盜致死斬候之律又例載圖財害命為首者斬立决又謀殺未至十歲幼孩者斬立决此指實有謀命謀殺之心者而言若迹雖圖財而尚非謀命死雖幼孩而無謀殺之心則當時其所犯情節酌量問擬今山西省題楊貴兒脫取衛方管衣服致衛方管凍死一案查楊貴兒一時飢餓哄脫年甫四歲衛方管衣服止圖賣錢食

用並無謀害之心衛方管因此受凍致斃即屬因盜致死固未便依屏去人服食至死律絞候亦未便竟照圖財害人及謀殺十歲以下幼孩例斬決該省將楊貴兒比照因盜威逼人致死律擬以斬候尚屬允協

卷查上年陜西省題權五兒剥去馬金環兒衣服致令凍死一案該省以權五兒誘令馬金環兒剥取棉衫致馬金環兒受凍身死事屬因盜與因事脱人衣服者不同將權五兒照因盜致死律擬斬監候經本部照擬題覆在案核與此案相符惟此案威逼二

欽

字雖與案情未協若因此聲明刪改似覺繁瑣罪名

名既無出入只可照覆是否恭候

定謹稟

山西司

楊貴兒

說帖

嘉慶十一年至十二年

江蘇司嘉慶十一年分

謹查例載搶奪殺人者擬斬立決傷人未死如刃傷者擬斬監候此係搶奪財物殺傷人之條又律載強奪良家妻女姦占為妻妾者擬絞監候配與子孫者罪亦如之此係強奪婦女並無拒捕殺傷人之條至強奪良家妻女拒捕殺傷人律例並無明條向來辦理此等案件俱照搶奪例分別殺人刃傷人問擬斬決斬候誠以強奪婦女雖較搶奪財物為重而搶奪財物之例殺人者即應斬決刃傷者即應斬候較之

別項罪人拒殺捕人始擬斬候刃傷僅加二等定擬者已屬從嚴罪名無可再加是以強奪婦女拒捕殺傷之案即照搶奪財物殺傷人例分別科罪今裴有學強搶薛振之女與伊子裴廣太為妻因薛振追捕持鎗將薛振戳傷一案查裴有學曾經媒說未允因而強搶與平空夥衆強搶者不同若非刃傷捕人止應按強奪良家妻女姦占配與子孫律擬絞今該犯刃傷捕人該撫照搶奪刃傷人問擬斬候核與向來辦理成案相符似可照覆 職等現在纂修條例已於

夥衆強搶素無瓜葛之家婦女條内將先經媒説未
允因而強搶婦女拒捕殺傷人者照搶奪殺傷人例
辦理之處添纂明晰在案將來引用庶有依據茲奉

飭

核謹具説帖伏候

欽

定

江蘇司

裴有學

山西司

謹查例載監守盜倉庫錢粮一百兩以上至三百三十兩杖一百流二千里勒限一年追究如限内全完徒流以上免罪等語此案係嘉慶四年奏准定例今山西省庫書梁奮庸偷竊庫銀二百九十九兩該撫以梁奮庸偷竊庫銀限内賠交例得免罪奉

諭庫吏偷竊庫銀限内賠交例得免罪交館查核 職等查箋釋内攢攔庫子斗級各有主守之責凡官錢粮官物守掌之人若於倉庫内盜者謂之監守自盜又

輯註云庫斗引賊盜倉庫錢粮庫斗問監守賊犯照
常人各盡本法此案梁奮庸本係庫書其偷竊庫銀
雖與侵虧不同惟庫書有守掌之責於倉庫內盜者
既照監守自盜科斷則監守盜倉庫錢粮限內完賍
計賍罪止擬流者例應免罪茲奉
飭閱
核謹具說帖呈
鈞閱
仍候
定

安徽司

查例載監守盜倉庫錢粮入己數在千兩以上擬以
斬監候一百兩以上杖一百流二千里勒限追完如
一年限內全完死罪減二等發落流徒以下免罪又
侵貪之案如該員身故審明實係侵盜庫帑將伊子
監追又律載盡出通闗以監守自盜論又監守自盜
四十兩斬雜犯徒五年又二罪俱發以重者論各等
語此案亳州知州李廷議侵虧倉庫錢粮六萬五千
五百八十二兩零罪應擬斬勒追業已身故應如該

周成績

撫所奏將伊子李行簡李行恕照例勒限監追分别
辦理至叅草署州周成績於李廷議交代時徇情結
報係屬虛出通關按監守自盜本律罪應徒五年其
自行侵虧庫銀四千二百餘兩已於限內全完按例
減等罪止滿徒二罪俱發應以其重者論亦應如該
撫所奏周成績合依虛出通關以監守自盜論監守
自盜倉庫錢粮四十兩斬雜犯徒五年律杖一百徒
五年係旗人照例觧部枷鞭責發落仍俟李行簡
等應追銀兩限滿有無全完再行照例辦理姫奎光

代管庫務輒敢侵用銀一百一十兩固屬不法惟所
擬流罪例應限年追繳分別減免該撫將姫奎光即
行發配是治罪轉較死罪人犯限内全完即得減徒
為重殊未允協姫奎光改依監守盜倉庫錢粮入已
数在一百兩以上例擬杖一百流二千里照例刺字
勒限完繳分別辦理如其不完即行發配雖係親老
丁单不准留養

安徽司

周成績

廣東司

查圖姦逼命之案必始終俱係圖姦並無別情方得
引因姦致死之律科斷若事起圖姦而終成強劫謀
獄者必重究其強劫之罪而置圖姦起衅之輕情於
不議則論斷斯無枉縱此案該撫既稱鄭興祖圖姦
張阿沓不遂起意糾允鄭僆目等搶毀張阿沓舖內
貨物挾制圖姦是夜三更一共五人齊抵該舖詎開
舖門進舖將貨物搶揑跑走張阿沓追趕不及轉回
忿急自縊身死臣等詳核案情鄭興祖如果意在圖

鄭興祖

姦當進門之時自必先向求姦因其不從始行打毀器具以為挾制何以進舖後並無提及圖姦一語迨搶得銀兩入手即行跑走亦不記及伊等因圖姦而來供招內該犯往邀鄭雙目等亦祇云前往毀搶得贓分用亦不提及圖姦挾制情由是鄭興祖等專為強搶而並非圖姦已可概見時當半夜同夥五人肆行打搶致令事主自縊顯係圖得財物夥衆強刼承審官明知盜罪不分首從皆斬重於因圖姦威逼係遂因該犯前有圖姦之情後又如不從再來毆搶之

語曲為遷就科以因姦威逼以致案情未確罪有枉
縱臣部礙難率覆應令該撫親提各犯研訊確情另
行按律妥擬具奏到日再議

鄭興祖

四川司

查律載強盜已行而但得財者不分首從皆斬又例載盜刼之案各該督撫嚴行究審一一分晰於疏內敘明大學士會同三法司將法所難宥者正法情有可原者發遣各等語此案該督疏稱王起臣起意行強王起萬戳傷事主聽從入室搜贓均屬無法可貸唐潮煥訊係起意行竊迨後王起臣起意行強該犯僅止聽從在外把風並未入室搜贓行刼亦止一次係屬情有可原等語應如該督所題法無可貸之王

起臣王起萬均合依強盜已行而但得財者不分首
從皆斬律擬斬立決情有可原之唐潮煥應照例免
死發遣將唐潮煥發黑龍江給披甲人為奴由該省
免刺地名徑行解往該督疏稱唐八兒犯事時年止
十四即以隨行上盜亦由被王起臣等誘脅所致第
查情有可原年止十五歲以下實係被人誘脅隨行
上盜問擬滿流之例似係指年未及歲偶被誘脅上
盜者而言今該犯被脅隨行已至三次且均一同上
盜若仍照年未成丁情有可原之夥盜一律問擬滿

流未免情重法輕然竟擬以法無可貸則該犯究係
年幼被脅論情不無可憫可否仍照尋常情有可原
盜犯量予末減免死發遣之處於疏內敘明聽候部
議等語查例載情有可原之夥盜如果年止十五歲
以下審明實係被人誘脅隨行上盜者無論分贜與
不分贜俱問擬滿流不准收贖又行劫已至二次者
擬斬立決不得以情有可敎請各等語是例内年未
及歲盜犯問擬滿流係指偶然被脅情有可原者而
言若行刧已至二次以上即屬法無可貸例不得以

情有可原聲請比案唐八兒聽從王起臣等行刼三
次該督以該犯犯事時年止十四其隨行上盜係由
被王起臣等逼脅所致情尚可憫擬以發遣聲明聽
候部議臣等查唐八兒初次聽從唐潮煥等行竊同
至事主門首王起臣起意行強該犯害怕欲走被逼
不能脫身無奈隨同上盜尚可謂之年幼無知被人
誘脅所致至二次王起臣往邀行竊如該犯果知畏
法即應拒絕乃復允從同行迨臨時行強始稱不肯
因畏其扳害應允上盜是二次之被脅已屬牽強而

三次又稱被脅更非情理該督並不研究確情率聽
該犯狡卸之供遽為聲請量減不惟情罪未符且於
似此愍不畏法之犯曲情寬縱寔不足以示儆戒罪
關生死出入臣等未便率覆應令該督親提嚴審按
律妥擬務使情真罪當以成信讞題駁去後嗣據該
撫覈明唐八兒一犯年止十四其隨行上盜三次究
係年幼被脅可否照情有可原盜犯免死發遣之處
聽候部議等因本部恐所供被脅情急未確駁令覆
審旋據覆審確寔唐八兒前後三次上盜二次被脅

一次係聽從上盜均止在外接贓並未入屋該犯犯案時年未及歲情尚有可原等語應將唐八兒照例免死發遣盜犯例發往吉林給披甲人為奴不准收贖題結在案

安徽司

謹查例載搶竊拒傷事主之案如兩人同塲拒傷一人俱係金刃以先下手者為首等語此案吴鳳鳴糾同李二等搶奪事主王存志等錢包王存志攔阻吴鳳鳴用刀拒傷其左胎膊事主王廷光上前奪刀吴鳳鳴用刀砍傷其左胎膊王廷光取担將刀打落吴鳳鳴情急喝令李二帮住李二隨用刀砍傷王廷光鼻準等處搶得錢包當被拏獲王存志等傷俱平復該撫以王存志係吴鳳鳴一人拒傷王廷光亦係吴鳳

鳴首先刃傷之後喝令李二帮拒應以吳鳳鳴為首

李二為從將吳鳳鳴擬以斬候李二擬遣該司將李

二照新例改擬充軍與例相符至該犯等同夥四人

起意搶奪夥犯李朝聘張大受搶奪事主楊貫道色

袱先行逃逸吳鳳鳴李二拒傷事主後復搶得錢包

是拒捕僅止二人並非夥衆實係起意搶奪又非臨

時行強檢查歷年辦過搶奪先行拒捕殺傷事主後

搶獲財物之案均係依搶奪殺傷人律定擬此案該

撫依搶奪傷人科斷尚無錯悮似可照覆謹將其辦

閱鈞

過成案開単呈

恭候

定謹禀

安徽司

吴鳳鳴

律例館

查本年正月初四日欽奉

恩旨本部酌議章程均照乾隆十一年辦理係指一切減免者而言至竊盜刺字一項向來恭遇

恩詔無論從前曾否得免併計俱准免刺如

赦後再犯均照初犯例定擬是以乾隆十一年章程內稱應刺字者並免刺字嗣於三十六年御史張敦均奏准竊盜遇

赦得免併計後再行犯竊復遇

恩詔後犯案到官俱照初次

恩詔後所犯次数併計科罪等因載入例冊是竊盜止准得免併計一次例有明文此等人犯以刺字為坐故近來歷次赦款章程均稱應刺字者核免刺字係為將來犯竊應核其是否得免併計分別應刺免刺並非與舊日章程互異惟查此次

恩旨如從前犯竊並未遇

赦令犯竊到官應免刺字若從前曾經遇

赦得免併計一赦不再赦此次罪雖准其減免仍應刺字

誠恐各省辦理未能劃一自應立定章程通行各省遵辦以免歧誤如嘉慶元年以前曾經犯竊毋論曾否得免併計恭遇元年
大赦咸予赦除
赦後有犯均以初犯論復遇四年
恩詔及本年
恩旨應不准免其併計仍以元年後所犯次數科罪照例刺字又元年以前並未犯竊元年以後始行竊犯案毋論次數恭逢四年

恩詔其從前所犯次数均免其併計
赦後有犯仍以初犯論復逢此次
恩旨應不准免其併計仍按四年後所犯次数定擬照例
刺字又四年以前並未行竊四年以後始行有犯恭
逢此次
恩旨如係初犯再犯三犯仍照例治罪准其減免並免刺
字其有前刺之字亦准起除將來犯竊免其併計仍
以初犯論相應通行直省各督撫將軍都統府尹一
體遵照辦理可也

山東司案呈據東撫咯　咨稱恭繹乾隆十一年五
月二十九日
上諭內着將在外督撫駁查未結各案及恩旨以前已經
督撫定案尚未題達者自乾隆十一年正月初三日
以前俱令刑部查明仍着大學士會同該部分別減
免請旨以指現在題到各案如有在
恩旨以前經督撫駁查未結及定案未題二案會同刑部
查明大學士會同分別減免請
旨而言也至

上諭內其各省所有尚未具題之案着將該督撫於題本
內將事在恩旨以前之處敍明法司隨本分別請旨
仍指督撫駁查未結及定案未題二項抑或凡係到
官羈禁在
恩旨以前之案概予聲明管蠡未能窺測伏查外省問刑
衙門由縣而府而司層層勘審總受成於督撫內有
情罪未協司府不敢率轉駁令覆訊並非慎重民命
之心即未經院司府駁審因有別故未定案者亦非
有延捱倖免之弊況未經督撫駁查各案其情罪非

重於已駁之案且有同時繫獄因解審遲延之不齊

斯定案有先後之互異其羈禁年月既均在

恩旨以前將來具題若不予覈明似與以一體沾恩之

諭旨尚未盡符惟是

上諭內將駁查未結及已經定案尚未題達在

恩旨以前各案令刑部查明仍着大學士會同該部分別

請旨煌煌

天語已炳若日星至於各省尚未具題之案於題本內將

事在

恩旨以前赦明之處是否將
恩旨以前一切到官羈禁尚未具題各案概予赦明相應
詳請咨部核示遵辦等情咨請前來　查本年五月
二十九日恭逢
上諭内着將在外督撫駁查未結及恩旨以前已經督撫
定案尚未題達者自乾隆十一年正月初三日以前俱
令刑部查明仍着大學士會同該部分別減免請旨其
各省所有尚未具題之案著該督撫於題本内將事在
恩旨以前之處聲明法司隨本請旨欽此前經本部會

恩旨
諭旨

同大學士將各省已經具題到部已未題結各案内有查明該督撫具題及招解到督撫並經督撫駁審各日期在乾隆十一年正月初三日以前者與現奉相符分別情罪減等彚奏並將其餘科抄内未經叙明督撫駁查及招解到督撫衙門日期各案行令該督撫查明報部辦理等因奏准通行在案應令該撫遵照本部奏准原摺辦理可也

諭

奉天司

奉
交核奉天司吳文謀殺為奴遣犯劉漢雲傷而不死
該將軍以律無擬罪專條請照平人謀殺傷而不死
之律量減擬流一案　職等謹查律載良人毆傷他人
奴婢減凡人一等死及故殺者絞謀殺依故殺法是
良人毆傷他人奴婢律得減凡鬬一等至死仍同凡
鬬擬以絞候誠以人命不可無抵而謀殺故殺亦至
擬絞候是於有抵之中復示區別良賊之意至良人

謀殺他人奴婢傷而不死律無作何治罪明文若竟照平人謀殺傷而不死一律問擬不特良賤無分且謀而未殺與謀而已殺者同擬絞候非所以示區別而照平允再查尊長謀殺卑幼擬絞之律其傷而不死應減一等擬流今良人將他人奴婢謀殺亦律止擬絞比類參觀則傷而不死者似當量減定擬該將軍既照平人謀殺傷而不死律量減擬流似可照覆是否仍候

欽定

廣東司

謹查律載謀殺緦麻尊長者斬決係統指本宗外姻而言若故殺外姻緦麻尊長按律罪止斬候此案已死農弟係何所妻父服屬外姻緦麻何所起意將其謀死圖賴自應按謀殺本律問擬斬決今該撫以謀殺之案科其故殺之罪將何所擬斬監候殊屬錯悞何所應改依謀殺緦麻尊長律擬斬立決何里羅與農係屬平人應同凡論應如該撫所題何里羅與農均合依謀殺人從而加功者絞監候律擬絞監候秋後

廣東司　何所

處决

旨酌
定奪

山東司

謹查本年六月内臣部遵

議嗣後殺一家非死罪二人者擬斬立決梟示奏請

仍酌斷財產一半給付死者之家等因奏准在案此

案張三僅謀殺李洪任並故殺李氏二命李氏係李

洪任已嫁之女出嫁從夫與李洪任既不同居並非

一家惟究係父女且該犯挾嫌謀故殺二命情殊兇

悪若僅如該撫所題從一科斷擬以斬候寔屬情浮

於法自應比例問擬張三謹應比照殺一家非死罪

山東司

張三謹

二人斬決例擬斬立決奏請

定奪該犯係比例科罪應請免其梟示並免酌斷財産

笙墀注

山東等司

謹查律載共毆致死下手致命傷重者絞監候又例

載審理命案若兩人共毆人致死則以致命傷論抵

又共毆人傷皆致命如當時身死則以後下手重者

當其重罪若過後身死當究明何傷致死以傷重者

坐罪各等語是辦理共毆人致死之案總以傷之重

輕及致命不致命為斷如所毆之傷均非其致命之

處則無論其下手孰先孰後應照例以傷重者擬抵

若傷有致命不致命之分而輕重相等者則以致命

傷論抵至分别當時過後身死以後下手及傷重者
坐罪係指傷皆致命者而言今山東省題潘遂潘雷
共毆潘五身死一案查潘雷先毆潘五右手腕左臂
倒地後復棍毆其左右膝左右脚面脚踝脚腕左手
背多傷潘遂復用石塊連毆潘五左膁肕二傷是該
犯等所毆傷痕均非致命之處自應以傷重者擬抵
潘雷所毆各傷僅止紅色潘遂所毆膁肕重至骨折
該撫將潘遂擬以絞候與例相符惟原題內稱且係
最後下手六字實屬贅文又陝西省題李玉容李斷

鈞

玉共毆王卜正身死一案查李玉容先砍王卜正右
脇透内李斷玉後砍王卜正左右膝骨損是該犯等
所毆傷痕均屬深重自應以致命傷擬抵李斷玉所
砍左右膝並非致命部位李玉容所砍右後脇實係
致命之處該撫將李玉容擬以絞候亦無錯悞均只
可照覆是否仍候
定謹稟

山東司　　潘遂等

山東等司

謹查山東省咨彭小三因瘋砍傷彭王氏抽風身死一案又河南省咨邢培元因瘋砍傷伊媳李氏身死一案各省核以該犯等均罪不止死遵照本部通行擬以永遠鎖錮奉

諭

此等人犯永遠鎖錮似覺過重令交館核辦以便酌改條例 職等查瘋病殺人律內原無治罪名文雍正三年議定從犯人名下追銀收贖乾隆五年議定瘋病之人報明地方官令親屬看守鎖錮十九年議定

瘋病殺人之犯照例收贖仍行監禁俟痊愈後以期年為斷如不舉發飭交親屬領回防範二十七年本部以瘋犯殺人例准收贖然瘋病原係時發時愈羈禁逾年難保其不復再發奏請改為永遠鎖錮雖或痊逾不准釋放等因纂入例冊至嘉慶七年本部以瘋病殺人之案多有到案覆審供吐明晰之犯若僅照例監禁恐其裝瘋捏飾冀圖免抵奏請如到案及覆審時供吐明晰者仍按本律例擬抵八年十一月內四川省咨唐尚彛因瘋砍傷胞弟唐尚舉身死該

犯病已痊愈援照通行按服制擬以流罪發配經本
部以瘋病殺人到案及覆審時供吐明晰按各本律
例擬抵係指罪犯應死者而言若罪不致死即供吐
明晰仍應照例永遠鎖錮將唐尚蕣改依永遠鎖錮
通行遵辦各在案此係辦理瘋病殺人分別鎖錮擬
抵之例又嘉慶元年欽奉
恩詔
山東巡撫以瘋病殺人永遠鎖錮一項如果病未痊
愈或監禁未久自屬毋庸查辦其間有鎖錮已愈一
二十年而又年逾七十瘋病久經痊愈者逢此

大赦未能釋放情堪矜憫題請分别查辦經本部查瘋病之人時發時愈其曾經殺人之犯防範尤宜培加計慎議請監禁是否以至二十年為斷如監禁未至二十年者年分尚淺即現報病痊自毋庸議釋如監禁已逾二十年及年逾七十者舊病不至舉發精力就衰取具印甘各結題請省釋等因又五年清理庶獄欽奉

恩旨永遠監禁各犯一體查辦經本部開单具題奉

旨嗣後遇有清理刑獄恩旨其因瘋病監禁未及五年者

俱毋庸查辦等因欽此欽遵亦在案此係辦理瘋病監
禁人犯恭逢
恩赦分別年限准釋之章程也誠以瘋病殺人係屬無知
犯法原情收贖又恐其別生事端故擬以永遠鎖錮
雖或痊愈不准釋放係為杜絕後患免致再戕人命
起見至供吐明晰擬以實抵之例原恐狡猾之徒知
因瘋殺人例不抵償始則逞兇戕命繼復捏病裝瘋
希冀倖免是以各按本律擬抵入於秋審分別寔緩
辦理本屬從嚴改緩決之後遇有

恩旨仍不准與尋常緩決一體減等實與永遠鎖錮無異其罪不至死者到案及覆審時病雖痊愈若遽行發配難保其舊病不再舉發復有殺人是以一體鎖錮若因其現在病已痊可即為另定條例免其永遠鎖錮固屬矜恤之意但此等人犯瘋發靡常既不能保其到配之後不復殺人亦無從定以年限職等再四詳核莫若仍循舊文如將來遇有

恩赦監禁數年之後病寔痊愈或精力衰邁再行遵照章程分別辦理題請省釋不致老斃囹圄亦與定例無

鈞

碍所有彭小三等二案係屬照例辦理應請照覆是

否有當恭候

定謹稟

[illegible]學館

陝西司

謹查朱孔陽因鄰居李世通之妻劉氏時常毆子哭喊嗣李世通自毆次子黑狗兒喊哭該犯隔牆聽聞誤謂劉氏毆子心生厭惡隨口詈罵賣姦之婦李世通聞知過而向論該犯當即趋避維時劉氏在後院卧房並未聽聞詈罵未出理論李世通心疑事必有因向劉氏查詢爭毆將劉氏致死是劉氏係夫婦爭毆被殺並非甘心自盡且朱孔陽隔墻混罵之語劉氏在後院卧房並未聽聞與本婦一聞穢語即便輕

生者不同自未便坐該犯以滿流之罪惟劉氏被夫
致死實由該犯詈駡所致例無恰合正條應照名例
比附減等科斷朱孔陽應比照出語褻押本婦一聞
穢語即便輕生自盡杖流例減一等杖一百徒三年
事犯到官在
恩旨以前所擬徒罪應減為杖一百折責發落

山東司

謹查律載豪強之人威力制縛人拷打因而致死者絞監候又例載鬪毆之案原毆並非致命之處又非極重之傷越数日後因風身死者將毆打之人免其抵償杖一百流三千里各等語是因風身死擬流之案係指鬪毆殺人者而言至威力制縛人致死之案雖死係因風自不在援減之例此案王三因誤碰宋振爭吵經衆勸散王三歸向伊父王君名訴知言俟再向理論嗣宋振路經王君名門首王君名斥責其

非宋振詈其護短用拳向毆王三赴救將其抱住撳
倒王君台因其行兇取繩反縛其手即赴尋保送究
宋振辱罵不止轍言殺害一家王三慮恐報復起意
戳瞎其眼順取鉄錐戳傷其左眼睛又戳傷右眼胞
王君台轉回將宋振解放醫治左眼醫痊成廢右眼
胞結痂迨宋振因傷處發癢抓落傷痂以致進風潰
爛越二十一日殞命該撫將王三依因風身死倒擬
流　職等詳核案情王君台將宋振捆縛如果復令王
三戳傷其眼以致傷處進風身死自應將王君台依

威力制縛人拷打因而致死律擬絞雖因風身死自
難援例擬流今王三錐戳之時王君白業已去找地
方並未在場是王君白雖有制縛之情而寔無拷打
之事固未便將王君白擬抵宋振被戳之際雖經相
縛王三並非制縛之人自應仍依鬥殺論但案既以
鬥殺定擬則宋振傷處進風潰爛原驗口眼歪斜死
越二旬確係因風身死已無疑義該撫將王三擬流
與例相符該司以該犯倒地疊戳情節兇横恭逢
恩旨不准再減洵屬允協似可照辦是否仍候

欽定謹稟

江蘇司

謹查例載驀越赴京告重事不實者發邊遠充軍等語
此案既據該督審明鮑學林並非毆死許廷之正兇
而許廷之父許自發輒藉人命混告不休又復赴京
以承審官勒結埋究等重情揑詞妄控審屬子虛自
應依例反坐即謂該犯之子究係被人毆死現無擬
抵之人情尚可原亦只應量減科斷今該督將該犯
僅照不應重律擬杖殊不足以懲刁風而示儆戒許
自發應改照驀越赴京告重事不實發邊遠充軍例

江蘇司　鮑學林

恩旨

量減一等杖一百徒三年事犯到官在嘉慶十一年

正月初四日

以前所擬徒罪應為杖一百折責發落

山東司

謹查山東巡撫奏覆審臨淄縣皂役王心一揑情誣稟致路恒仁受杖身死一案職司詳核全案供招王心一帶同胡有旺下鄉指認劉展型臥病處所因路恒仁與其吵嚷該犯即起意以路恒仁攔阻揑情稟官洩忿並可詐錢隨將路恒仁押帶入城令代書寫稟呈遞革縣孫清審訊路恒仁不認攔阻王心一因業已揑稟與之硬証路恒仁出言頂撞孫清將其杖責越日斃命是王心一揑情誣稟已屬確鑿孫清責

打路恒仁雖因頂撞而路恒仁之頂撞寔由於王心
一之硬証且王心一若不誣稟該縣孫清斷不將路
恒仁傳案杖責即路恒仁被誣分辯王心一不與硬
質亦不知受杖身死例內既係誣告人因而致死則
因而二字無論其自盡拷禁皆因被誣所致故將誣
告之人擬以絞候係屬嚴懲刁詐之意此案路恒仁
之死雖由孫清責打而責打之由實因王心一誣告
罪坐所由該撫將王心一依誣告人因而致死例擬
絞尚屬情罪相符至原駁該縣如果祇欲根究衣被

下落劉扆型臥病處所胡有旺原稱係在路漢門口
無難飭令地方訊問或傳路漢到案均一問而知乃
必差押胡有旺往指一節該撫覆審摺內未經㪅覆
查該撫現審革縣孫清供詞屍親劉淑向呈追伊兄
衣被㐲訊胡有旺只稱曾見劉扆型先在大夫店庄
臥病並未供有地主姓名始飭差役押令往指等語
是該撫業已訊及㪅明且檢查從前原供胡有旺祇
稱劉扆型在大夫店庄臥病本未供出路漢姓名追
路恒仁被責之後胡有旺始混指在路漢門口是該

縣從前無憑傳問似屬可信總之此案王心一揑情
誣稟以致路恒仁被責身死自應律以誣告人因而
致死之條該革縣孫清既據訊無串証情事其責斃
路恒仁係屬依法決罰邂逅相死律得勿論惟偏聽
濫刑擬以革職已屬從嚴 職等詳細覆核似難再駁
只可照覆是否仍候
欽定謹稟

貴州司

謹查例載子孫不孝致令父母自盡之案其本無觸忤情節但其行為違犯教令以致抱忿輕生自盡者擬以絞候妻於夫之父母有犯罪同等語此案田宗保與繼妻田彭氏因訓責前妻所遺幼子長受致伊母唐氏痛哭嘆息進房睌卧抱忿莫釋自縊身死前據該撫將田宗保田彭氏均比依子孫違犯教令致父母自盡絞候例量減一等擬流咨部臣部以唐氏既因此自盡田宗保等即應按例科罪倘謂田宗保

田彭氏掌責長受係因理教其子誤犯其母致唐氏
抱忿輕生與身蹈非理違犯父母教令者情有不同
並無正條可引即應將律無正條援引比附之處據
情殺請恭候
欽定
亦不得草率咨結駁令另行妥擬去後今據該撫覆
審前情無異遵駁更正將田宗保田彭氏均即依例
擬并將可憫情節殺明具題應如該撫所題田宗保
田彭氏均照子孫不孝致父母自盡本無觸忤情節
但其行為違犯教令以致抱忿輕生自盡者絞監候

例俱擬絞監候秋後處决該撫既稱田宗保以理訓
責其子田彭氏因恐伊姑聞知生氣責禁住口撲之
人情尚無不合究與非理犯犯父母致令自盡者稍
覺有間核其所犯情罪寔可矜憫相應分晰聲明應
聽法司據情聲請恭候
欽定
等語查訓責伊子誤犯其母致令自盡例內並無作
何治罪明文惟查子孫過失殺父母之案核其情節
如與耳目不及思慮不到之註相符者准將可原情
節聲明恭候

欽定減等擬流而名例斷罪無正條者得以比附擬議奏
聞今田宗保責打伊子長受因其持碗作戲喝令快吃長
受撒嬌將碗擲破隨打其背上一下即田彭氏之向
責亦緣長受啼哭恐伊姑唐氏聽聞生氣係屬禁令
住口是長受本有可責之道田宗保之訓責並非凌虐
且唐氏先往鄰家閑坐又非當其母面追唐氏回家
查知斥罵田宗保不敢分辯即上街沽酒備母夜飲
田彭氏欲俟伊姑安睡消氣不敢進房走動與行為
違犯父母教令向別而於唐氏之輒萌短見亦非該

犯等意料能及核其所犯情罪寔可矜憫既據該撫
隨疏聲明應將田宗保田彭氏均比照子孫過失殺
父母准將可原情節聲請減流之例據情聲明可否
將該犯等減為杖一百流三千之處恭候
欽定
倘蒙
聖恩
准其減等將田宗保田彭氏均減為杖一百流三千
里雖事犯在本年正月初四日
恩旨
以前究係事關倫常應不准再行擬減行令該撫將
田宗保田彭氏定地發配田彭氏係婦女照例收贖

貴州司

田宗保

長受幼穉無知應免置議等因嘉慶十一年五月十五日題奉

旨田宗保田彭氏俱准其減等發落餘依議欽此

河南司嘉慶十二年分

謹查弟兄俱擬正法存留一人養親之例係指所犯之罪在獨子應准留養者而言如弟兄共毆期親尊長至死律應不分首從皆斬或因死者蔑倫或因救親情切情可矜憫又如弟兄各斃一命均應擬抵而情節甚輕其親實係老疾家中別無次丁自應准其存留一人養親若所犯之罪在獨子例應不准留養如共為強盜或謀殺人造意加功雖弟兄共犯亦不在留養之例檢查歷年辦過成案如嘉慶十一年廣

河南司　　　　　　　　宋大有

東省題鄭阿營等糾夥擄人勒贖案內鄭上淨聽從勒贖一次依為從例擬軍聲明該犯弟兄五人已有四人問擬死罪該犯之祖母及其母均年逾七十家無以次成丁惟該犯等均係匪犯同惡相濟情節較重鄭上淨應不准其留養又嘉慶五年廣東省題鍾鳴鶴同子鍾亜滿鍾阿觀等三人毆死翁奕江等三命一案將鍾鳴鶴等均依鬪殺律擬絞監候聲明鍾亜滿之母鍾翁氏現年七十一歲伊父鍾鳴鶴伊兄鍾亜觀現在同犯死罪家無以次成丁應否准其留

養經本部行令俟秋審時取結報部核辦又八年四川省題牛應祥牛吉祥弟兄二人戳死柳德緒柳學立等二命一案將牛應祥等均依鬪殺律擬絞監候𢿛明該犯等之父牛美升現年七十二歲只生該犯等二子該犯等俱擬正法例得存留一人養親查牛吉祥護兄戳死柳學立情節較輕應否將該犯留養經本部行令俟秋審時再行取結送部核辦又九年山東省題李德俊撞傷馬志良身死一案將李德俊依鬪毆律擬絞監候𢿛明伊母常氏現年七十三歲

河南司　　宋大有

只生該犯與兄李德名二人李德名先在江南殺人
犯罪家無次丁照弟兄俱擬正法存留一人養親之
例議結留養經本部行令俟秋審時取結送部核辦
等因各在案此案宋大有等輪姦朱氏未成伊兄宋
大觀攔住朱氏若非王士聰等聞聲趕至朱氏幾被
姦汚是該犯之攔人寔屬同惡相濟情節較重該犯
等之母固係孀婦而本案之王寅亦係親老丁單王
寅既不准其留養則該犯弟兄二人似未便准其存
留一人致失平允是否仍候

鈞定謹稟

秦大人批　所引各案亦的惟此例乃

聖祖仁皇帝法外施仁至於海隅日出不欲一夫一婦失所之至意未便因近年畸輕畸重辦法遂廢而不用也再行虛心核議

秦大人簽　法固嚴於懲姦而治莫隆於教孝恭讀

聖祖仁皇帝諭旨本朝例內兄弟俱擬正法存留一人養親欽此夫正法罪之至重者尚可存留一人養親則軍流以下更不待言所謂舉重以賅輕也況宋呂氏孀

守已逾二十年尤為惸獨可憫查宋大觀僅同胡漢
攔人較宋大有為輕似可比例留養將來遇有兄弟
二人同時犯事亦可倣照辦理是亦推廣
皇仁之一端也
謹
稟河南省洛宋大有等輪姦朱氏未成照棍徒擾害
例擬軍一案該省以宋大有宋大觀弟兄二人同案
犯罪其母呂氏守節已逾二十年止生該犯等二子
別無次丁係輪姦兇徒情節較重不准留養奉

正堂秦大人批例內弟兄二人俱擬正法存留一人
養親軍流以下亦可仿照辦理經職等檢查歷年辦
過弟兄問擬死罪分別准留養不准留養成案繕具
說帖呈送復奉
批再行核議職等又飭查弟兄同犯軍流留養成案
二起回明秦韓二位大人以本案宋大有等弟兄二
人情節尚有分別似可將僅止攔人之宋大觀准其
留養復回明
長中堂以棍徒擾害一條例載不准留養且係輪姦
河南司　宋大有

之案若破例辦理恐有窒礙
三堂大人以為可准令稟明
中堂大人酌定謹將原稿並
秦大人批及說帖成案一併封送恭候
鈞定批示發回遵辦
長中堂批　破例事似難辦況同案王寅尚不能留只
可不准是妥
嘉慶六年本部奏黃二等擅入宗室綿鏞家開場聚賭
一案黃二與兄黃端均依擅入宗室府內賭博例擬

軍該二犯係同胞弟兄伊母馬氏年逾七十別無次丁黄二係起意為首之犯不准留養將黄端存留養親在案

嘉慶九年湖南省咨楊勇滏等弟兄誣告糜張氏與繼子糜忝祑通姦知州吏目得受賄銀等情旋即投首一案楊勇滏因圖娶糜張氏不遂捏控糜張氏與人通姦懷孕打胎係屬姦賍情事污人名節伊弟楊勇照起意圖詐復以伊兄出名添捏糜張氏與繼子通姦及該州得受賍銀係誣告人死罪未決該犯等聞

河南司

宋大有

拏投首照例減等將楊勇照於誣告人死罪未決擬流加徒律上減為總徒楊勇澄於姦贓情事污人名節擬軍例上減徒該犯等有母劉氏年逾七十家無次丁散請將楊勇澄存留養親經本部以該犯等控詞妄控不准照投首例減等楊勇照仍依誣人死罪未決擬流加徒楊勇澄仍照姦贓情事污人名節例擬軍該犯等同案問擬軍流親老丁單應准一子留養取結將楊勇澄存留養親在案

湖廣司

謹查湖北省題魏文起等搶賣吳女魏元起等聞拏投首並指報魏文起藏匿處所被獲各照例減等定擬一案奉

魏元起係自首應得減罪並非專為出首伊兄何以寬及魏文起是以一人出首兼行兩例也奉此遵查律載本犯因聞被告之事不加拷訊又自別言詐欺等事止科見問罪名免其餘罪又得相容隱親屬彼此詰發互相告言各聽如罪人身自首法各等語此

案魏元起隨從伊兄魏文起搶賣吳女被控差緝該犯魏元起聞拏畏懼赴縣投首如僅止供明寔情並未指報伊兄魏文起藏匿處所或經官拷訊追問伊兄下落始據報出將魏文起拘獲到案自不得以親屬為之首得同自首法今魏元起赴案投首即將伊兄魏文起現在萬家塥地方指報明確得以差拘到案是該犯一事同首兩事即可照律分免兩人該撫將魏文起照例減等擬遣核與律意相符似可照覆是否仍候

欽定謹稟

湖廣司

魏文起

[illegible]蝉館

江蘇司

謹查例載由死罪減為發遣軍流者定案時仍專本具題等語此案在逃之趙泳貞起意糾邀現獲之金二麻并在逃之劉月李榮光劉三在途搶奪史凌漢之妾陳氏係屬搶奪路行婦女為首之趙泳貞例應斬決金二麻等均應絞候該犯等一聞事主報官差緝即生悔懼遣人將陳氏送回事主家內亦未姦污自應比照強盜人財物悔過還主律減等問擬今該護撫將金二麻依搶奪路行婦女為從絞罪上減一

擬流並聲明首犯趙泳貞將來獲日若照例減流首從並無輕重之犯應否比照盜首闖拏投首例發黑龍江為奴附請部示查金二麻係事主史凌漢家雇工工非平人可比輒敢聽從外人糾搶家長之妾殊屬不法若僅與未獲之從犯劉月等一律擬流殊覺無所區別金二麻應先枷號三個月滿日再行定地發配至首犯趙泳貞罪應斬決自未便與從犯一律減流該護撫比例發遣寔屬輕罪相當應令該護撫嚴飭勒緝各犯務獲即照此分別辦理再查此案係由

死罪減等仍令照例專本具題可也

存暉館

安徽司

謹查律載客商匿稅不納課程者笞五十貨物一半入官又例載漕船附搭客商竹木者貨物入官附載人依違制各等語此案黃恒聚販賣木植二千六百餘根託湖南二帮粮船舵工洪達進等運赴江寧售賣洪達進等船到蕪湖闗越過闗並不投稅經前任管闗道宋鎔查知差役拿獲將木植變價充償作稅嗣黃恒聚因賒欠木植無償希圖給領半價隨將二千六百餘根木植揑稱四千九百零與原案無名之

陳同泰赴總督衙門具控正在詳辦該犯等又控稱
八千零赴該撫衙門具控令據該撫訊明將黃恒聚
陳同泰均照違
制律擬杖 職等查黃恒聚販賣木植匿税不報律止擬
笞係屬輕罪其囑託漕船附載例應依違制論自應
從其重者科斷惟該犯於木植變價之後尤復希圖
給領半價兩次控增數目具控雖所恐木植無論多
寡均應入官尚非誣告人罪而究非安分之徒應請
將黃恒聚於杖罪上再加枷號一個月示懲陳同泰

命下

一犯原業既係無名又未附載木植似未便以違制論惟該犯隨同具控究有不合應改照不應重律杖八十至陞任道宋鎔將變價銀兩違例分别充賞作稅該撫議令該道全數賠出充公之處應否會同戶工二部議奏職等查此項銀兩例應入官充公該撫議令罰賠尚無錯悞似可毋庸再議此案事關戶工二部尚無戶工應議之處應俟

命下之日知照吏戶兵工等部此時毋庸會議是否有當恭候

安徽司

黄恒聚

欽定後交司照辦謹稟

廣東司

謹查例載搶奪殺人者為首擬斬立決為從帮毆刃傷者擬絞監候又謀財害命照律擬斬立決各等語凡辦理圖財害命之案俱係欲圖其財即起意先害其命者方與例義相符至搶奪意在得財初無謀命之心或因事主捉捕恐被拿獲或因事主認識恐致敗露拒捕致死自有搶奪拒捕專條此案周亞敬聽從在逃之陳德用搶奪徐亞燦收放牛隻陳德用與譚亞勝牽牛同亞敬跑走徐亞燦赶上拉住陳德用後

陳德用將其推倒徐亞燦殺喊認識指名控究陳德
用慮恐被控治罪起意致死滅口向周亞敬商允周
亞敬用刀狠戳其咽喉殞命核其情節周亞敬與在
逃之陳德用初意僅止圖搶並無謀命之心得贓之
後徐亞燦赶捕并聲言認識報官究治陳德用始商
令周亞敬用刀戳傷斃命係恐被指控敗露拒捕致
死自應照搶奪殺人例定擬今該撫將周亞敬依圖
財害命擬以斬決與例不符周亞敬應改依搶奪殺
人為從幫毆刃傷者絞監候例擬絞監候秋後處決

查首犯陳德用雖經在逃該犯係搶奪拒捕殺人秋
審時應入情實之犯毋庸監禁待質再查搶奪竊盜
謀死事主之案各省有照搶竊拒捕殺人本例問擬
者亦有照圖財害命之例科斷者查圖財害命先有
致死之心搶竊拒捕初非傷人之意情節不同是以
罪名迥異若因其均一致死事主即概照圖財害命
定擬舍拒捕本例於不問殊失平允雖經 臣部遇案
核改仍恐各省辦理未能畫一應請通行直省各督
撫嗣後凡遇搶竊得財致死事主之案悉照拒捕殺

周亜敬

人本例辦理以免歧異

湖廣司

謹查湖廣省咨徐升等聽從劉老五等掉竊一案查例載奸匪夥衆丟包誆取財物照白晝搶奪人財物律治罪等語詳繹例意不法匪徒朋比為奸見有孤身行客丟包誘令拾取假以收檢為名乘機攫取財物其險詐強橫情同搶奪故例以白晝搶奪之罪至掉竊之案本係躡跡潛踪向隙掉換形同鼠竊寔與竊盜無異較之丟包公然捜搶者迥不相同自應仍按竊盜本律科斷此案劉老五等乘事主馬允加睡

湖廣司

徐升等

熟用錢文灰磚作包潛將真銀掉換共窃銀一百二十七兩零核其情節並非影象丢包誆誘乘機攫取財物自未便依搶奪定擬令該撫將該犯等照搶奪賍一百二十兩以上例分别首從科斷罪名雖無出入援引究未允協劉老五應改依竊盜賍一百二十兩以上律擬絞監候葉已自縊身死應毋庸議徐升張組保均依為從減一等律杖一百流三千里餘均如所咨完結仍令照例彙題逸賊賈長貴應令飭緝務獲審擬另結至議處文職事隷吏部應將原咨冊

送吏部查議俟議結之日送回本部存案再查此等
掉竊之案各省每以例無明文往往引用丢包誆取
之條雖經本部隨案改正而辦理究未劃一自應分
晰指明通行各省遵照庶免岐異應令嗣後凡遇此等
案件如審明寔係夥衆丢包誆誘公然攫取財物者
仍照搶奪問擬若係躡跡潛踪伺隙掉換形同鼠竊
者即依竊盜科斷以符例義而免叅差相應通行內
外問刑衙門一體遵辦可也

湖廣司　　徐升等

[illegible]墀館

陝西司

核題趙小三等行竊拒死差役一案　查例載竊盜殺人之案有主使以主使者為首下手者為從又賊犯事發官司差人拘捕如有逞兇殺死捕役者為首擬斬立決為從帮毆有傷之犯擬絞監候各等語是辦理賊犯拒捕殺差之案必須究明有無主使分別首從擬以斬決絞候方不至輕重倒置失平允此案安奇要起意糾同趙小三等行竊陳守訓家趙小三携贓先遁安奇要被事主獲住該犯圖脫用刀將事

主扎傷逃逸追官差毆養仁羅存柱緝獲趙小三詢
知安奇要臥歇磨房即令引往緝拿行至歇所毆養
仁伴鎖趙小三在外等候羅存柱進內將安奇要揪
住安奇要係捕役用刀迭扎羅存柱負痛逃跑安奇
要回取繩鞭追出見趙小三被鎖即用繩鞭毆傷毆
養仁倒地毆養仁揪住趙小三喊救安奇要將刀遞
給趙小三令其速扎趙小三接刀迭扎毆養仁殞命
核其情節安奇要起意行竊刃傷事主復首先拒傷
捕役已屬藐法追見趙小三被捕役毆養仁伴鎖即

用繩鞭向毆並遞刀給趙小三令其速扎以致趙小三扎傷歐養仁斃命是趙小三之扎死捕役寔由安奇要給刀令扎所致安奇要係屬主使之人自應按例以安奇要為首趙小三為從今該護督將趙小三依殺死捕役為首例擬以斬決安奇要依刃傷事主例擬絞監候寔屬首從倒置罪關斬決絞候出入攸分臣部未便率覆應令該護督另行按例妥擬具題到日再行核覆

陝西司

謹查例載事主因賊犯偷竊登時追捕毆打致死者杖一百徒三年若賊犯已被毆跌倒地復迭毆至斃者擬絞監候等語是倒地後叠毆致斃擬絞之例係指倒地所毆之傷足以致死者而言若致死之傷在未經倒地以前自有擬徒專條不得併計倒地後所毆之輕傷科以絞候致失情法之平卷查嘉慶十年山西省審擬事主楊萬金刀戳賊犯劉黑蛋胸膛倒地復用鋤連毆其左膁肷殞命該撫以劉黑蛋死於

郭德幅

諭

於胸膛一傷在未經倒地以前將楊萬金依事主登
時捕賊毆打致死例問擬滿徒奉
交館查核 職 等繕具說帖田明照覆在案今伊犁將
軍奏郭得幅毆死竊賊霍通一案郭得幅因馬匹被
霍通偷竊追捕毆傷其左太陽倒地復拳毆其左顴
右眼殞命該將軍以其該犯於倒地之後復拳毆成
傷將郭得幅擬絞監候該司以郭得幅後毆霍通左
顴右眼傷甚輕微其先後左太陽係致命處所即時
倒地不服再毆亦足致斃將郭得幅改依登時追捕

鈞

毆打致死例擬徒核與辦過山西司楊萬金成桊相

符尚屬允協似可照辦是否呈候

定閱畫交司謹稟

陝西司

郭得幅

求墀館

核咨拏獲盜犯陳大士等請示一案　查例載盜刦之案法所難宥者正法情有可原者發遣又聚衆夥謀入室內搶奪婦女為首斬立決為從絞監候各等語是搶奪婦女分別首從擬以斬決絞候之例係專指聚衆夥謀搶奪者而言其非聚衆夥謀仍按強搶姦占本律科斷不得援引聚衆夥謀之例若始謀意在盜刦入室之犯乘便擄掠婦女在外把風之人既未商謀同搶即非聚衆夥謀按強奪本律首犯擬絞

從犯擬流未免輕縱自應仍依盜刦本律分別首從正法發遣所謂從其重者論也此案盜犯隆燕祥陳大士聽從逸犯陳亞六等糾刦潘王氏家衣物並陳亞六刦出幼女售賣既據該撫審明隆燕祥等二犯係聽從行刦在外把風接贓追陳亞六將幼女刦出帮同輪流背走是陳亞六刦出幼女係臨時獨自乘便擄掠該二犯原係同謀為盜不知搶奪婦女情事其事後帮同背負自不得依聚衆夥謀論核與嘉慶八年該省辦過廖忝才案内情有可原夥盜陳悅廣

等情節相同自應仍按盜刼本律辦理至嘉慶六年本部議覆安徽臬司條奏強刼婦女為從應擬絞候之例係專指聚衆夥謀強奪婦女者而言與此案兩不相蒙應令該撫即將現獲夥犯隆燕祥等嚴行訊究是否共謀為盜抑係夥謀搶奪婦女按照本例審擬具題

查此案杜二於郭振江與伊妻郭氏通姦並不知覺嗣郭振江與村鄰杜之貴趙幗才單懷亮在庄西漫地飲酒邀同郭氏同飲該犯撞見向郭氏訓詈郭氏不服分辯該犯順拔佩刀扎傷郭氏脊背趙幗才等攔勸致被劃傷郭振江聲稱杜二行兇上前奪刀該犯用刀向扎致傷殞命詳核案情已死郭振江與郭氏通姦氏夫杜二雖不知覺而郭氏業已供認不諱且郭振江輒敢當衆邀令郭氏在野共飲肆無忌憚

迨經杜二撞見向郭氏訓罵郭振江又敢勸護奪刀致被扎傷致斃是所殺之人即係姦淫伊妻之罪人杜二自應仍按擅殺科斷今該撫以杜二並未知郭振江與郭氏通姦將杜二依鬬殺律擬絞監候是錄取擅殺之供而科以鬬殺之罪殊未允協臣部碍難率覆應令該撫研訊確情按律妥擬具題到日再議

河南司

查例載非姦所獲姦殺死姦夫姦婦到官供認不諱者姦夫杖一百徒三年等語此案張法旺與楊李氏通姦本夫楊秉貴並不知情嗣該犯携酒至李氏共飲續姦次早回家未將酒壺携走追楊秉貴回家瞥見酒壺認識係張發旺之物向李氏盤出姦情拉投地保不從刀扎李氏斃命是楊秉貴一見酒壺即盤出姦情並非聞姦數日惟捉姦已離姦所自應將張法旺依非姦所獲姦殺死姦婦例問擬今該撫科以

聞姦數日殺死姦婦之例罪名固同一擬徒尚無出
入而援引究未確寔張法旺應改依非姦所獲姦殺
死姦婦姦夫到官供認不諱者將姦夫杖一百徒三
年例杖一百徒三年餘均如該撫所咨完結仍令照
例彚題

四川司

謹查殺一家二命一故一鬬擬斬立决之例係指殺死平人或各居親屬而言如同居親屬查係夫妻父母子女至親自應仍以一家論若故殺胞弟又毆死兄妻死者雖一家而究非至親且該犯與死者亦屬一家即不得以殺他人一家二命論此案孫紹吉故殺胞弟孫紹裔又殺死弟妻方可照例擬斬今該犯係戳死兄妻孫李氏該署督以此案一故一鬬按律均應絞候二罪相等從一科斷將孫紹吉依故殺期

親弟妹例擬絞監候職等查核與例相符似可照覆
是否仍候
鈞
定謹稟

奉天司

謹查向來辦理毆死竊賊之案如寔係事主或係鄰佑有應捕之責例以擅殺定擬亦必須因竊而殺始准照例科斷若宄犯雖係因捕而殺非欲行捕送之時死者雖係竊匪其被殺非專因行竊之事衡情定讞似應各按謀故鬪殺本律論若概以擅殺定擬在鬪殺之案罪名尚無出入倘係無故則出入懸殊碍難辦理此案姜富開設坊店自在伊店內寄寓之姚發竊人鷄隻姜富查知斥責其非並令將鷄隻送還

奉天司

姜富

主嗣姜富慮姚發再究貽累將其撵逐姚發嗔怒聲言犯事扳誣姜富氣忿令在店居住之徐洪亮等帮同扭按自用木條連毆其右後肋等處殞命 職等詳核案情已死姚發竊人雞隻該犯姜富雖非事主鄰佑但姚發既在伊店居住該犯即有應捕之責若果該犯當查知竊情之時即行捕送官司不服將其毆打致死自應以擅殺科罪乃該犯僅令將雞送還並不捕送而於事後欲將其撵逐又因其犯事誣扳之言氣忿將其毆斃是姜富之毆死姚發似係因其行

窃然意在畏累攆逐並非欲捕送官似未便以擅殺

論檢查嘉慶元年雲南省題隴青雲因被老羅窃去

衣物當被趕獲將賍携回並將老羅交其雇主廖俊

德管束廖俊德將老羅驅逐老羅被逐不甘復至隴

青雲家爭吵隴青雲將其毆傷斃命聲明老羅雖係

行竊罪人但賍已還主事已歇手因驅逐彼此爭吵

毆傷致死並非因窃而毆即與行窃無涉隴青雲依

鬭殺律擬絞監候題結在案今姜富情節相同該司

將該犯改依共毆人致死律擬絞核與例案相符似

奉天司　姜富

可照辦是否仍候

欽定謹稟

四川司

謹查四川省題鍾潮重戳死張樹勳一案奉
諭應否以擅殺論奉此遵查鍾潮重之女鍾氏嫁與劉惟仲為妻劉惟仲因貧難度央媒將鍾氏嫁賣與張樹勳為室該犯查知具控張樹勳因被牽控往向理論致相爭詈該犯將其戳傷致斃查鍾潮重之女係被伊婿劉惟仲因貧賣休張樹勳係買妻有夫之婦不過罪止杖責檢查本年安徽省題張開懷因伊婿李迎組將伊女嫁賣被其查知爭毆張開懷毆傷其

婿李迎組致斃仍按毆死緦麻卑幼本律問擬不以擅殺罪人科斷誠以賣休雖屬有罪究非姦盗罪人及例載各專條可比比類㕘觀張開懷毆死賣休之婿仍按服制科罪今張樹勳係屬買休之人既無姦私情事該省將鍾潮重依鬪殺律擬絞尚屬允協似可照覆仍候

欽
定謹稟

陝西司

謹查例載瘋病連殺平人二命以上者擬絞監候等語是瘋病殺人專條係指殺死平人二命而言若所殺二命有妻妾或親屬在內向俱各按本律問擬此案張啞子因瘋毆死伊妻並鄰人二命若引瘋病殺人專條恐與平人二字有碍該省將該犯依鬪殺本律科斷尚無錯悞似可照覆仍候

鈞

定謹稟

學陽館

河南司

查律載過失殺人者准鬬殺罪收贖給付被殺之家

又例載軍民相姦者枷號一個月杖一百各等語山

桒仲林因與年已十四之處女章四毛和同相姦章

四毛因姦內傷越日身死前據該撫將仲林照和姦

之桒姦婦因姦情敗露羞愧自盡其姦夫杖一百徒

三年例加一等杖一百流二千里咨部經本部以桒

情未確罪名未符駁令覆審妥擬去後今據該撫咨

稱覆加研鞫委無強逼成姦致死別情請仍照原擬

等因查仲林與章四毛和同相姦致章四毛内傷身死既據該撫覆訊明確並無強姦致死情事則章四毛之死寔非仲林意料所及核與思慮所不到初無害人之意而偶致殺人之律註相符自應依過失殺人律科斷該撫將該犯比例加等擬流殊未允協仲林依改照過失殺人准鬪殺罪收贖律在於該犯名下追出收贖銀十二兩四錢二分給付死者之家以資營葬仍盡軍民相姦本法枷號一個月滿日杖一百折責發落並令照例彙題

查此案劉祖蕘因堂兄劉祖華緣事到官曾受刑訊以患病將死懷恨未釋控稱刑傷斃命私寫書信囑該犯上控伸寃該犯信以為寔與劉洪發相商即照劉祖華遺書誣控之言作詞具控是該犯係據死者親寫遺書代為控訴與圖伸寃並非誤執傷痕告官致遭蒸檢孽由死者自作與屍親等自行誤執傷痕告官致遭蒸檢者逈不相同該撫將該犯比依誤執傷痕告官蒸檢照誤告人死罪未決律減等擬徒尚

覺情輕法重惟該犯並非查訊明確誤信遺書遽行控究亦有不合劉祖蕘應改照不應重律杖八十劉洪發亦因誤信遺書代為作詞與挾嫌得賄教唆詞訟從旁慫恿不同其冒昧作詞亦應改照不應重律杖八十均折責發落劉祖蕘親老丁单之處業已改杖應毋庸議餘均應如該撫所咨完結仍令照例彙題

江蘇司

謹查向來辦理有關服制罪干斬決之案必須始終毫無干犯其情寔可矜憫者方准夾簽聲請至雖有可矜情節而業已該犯在先似難援例夾簽今江蘇省題潘學如跪傷胞兄潘學盛身死一案查潘學如因向胞兄潘學盛索欠起衅被其揪衣欲毆該犯既咬傷伊兄手腕已屬干犯迨同跌倒地經伊母喝勸扒起致跪傷伊兄臍肚殞命核其情節逞兇干犯於先而又適斃於後寔屬無可矜憫又甘肅省題張世

清誤傷小功服叔張發身死一案查張世清因小功
服叔張發令子張世成分伊繼產田內麦子該犯不
依與張世成爭吵被張世成毆傷該犯持棍回毆不
期張發走至以致誤傷張發身死查張世成亦係該
犯小功服兄該犯因毆尊長而誤斃尊屬寔屬逞兇
犯尊且張發父子同係爭伊繼產起衅亦非因他故
與人鬪毆誤傷尊屬者可比其情亦無可矜原咨該
省將該犯等均依律定擬具題洵屬允當只可照覆
似難夾簽是否仍候
鈞定謹禀

江蘇司

謹查本夫起意賣妻已經得受身價人已嫁訖恩義已絕後遇殺傷自應以凡人科斷至本夫被媒人慫恿尚無起意欲賣甫經議定身價尚未收受伊妻一聞嫁賣情由即與不依是賣妻雖已議定而身價尚未接受亦未許有後夫其夫妻名分猶存似未便以恩義已絕即同凡論今江蘇省題陳尚德勒死伊妻李氏一案查陳尚德因貧難度將妻李氏托劉標尋覓雇主劉標慫恿嫁賣該犯應允議定身價許將李

江蘇司　陳尚得

氏交給劉標聽其嫁留隨田家控稱已有雇主喚同
李氏至劉標家劉標當向勸嫁李氏不依混罵殺言
赴縣喊稟即時走出該犯與劉標追獲恐其告官受
罪頓起殺機商令劉標將李氏勒斃是該犯陳尚德
哄賣伊妻事尚未成既未得受財禮且未許有後夫
亦未交給劉標該犯情雖可惡而夫妻名分尚存自
應仍以夫故殺妻科斷至李氏之死並非因調戲強
姦所致亦難旌表該省將陳尚得依律問擬似可照
覆是否仍候 鈞定謹稟

交

四川司

奉

核四川省題王忠祥故殺已休之妻方氏一案 職等

查王忠祥因妻方氏被陳洪先拐賣與包洪才為妻

經該犯查知領回恐復被拐逃將其休出給與高現

貴為妾並未接受財禮嗣方氏因高現貴家貧受若

向該犯村斥致相互詈該犯起意致死將方氏連戳

多傷立時殞命是方氏被王忠祥休棄因被人誘賣

所致係該氏自絕其夫第王忠祥既將方氏休出與

四川司

王忠祥

高現貴為妾則夫婦之義已絕且方氏既為高現貴
之妾自不得再為王忠祥之妻若殺死伊人之妾仍
律以夫綱之義恐有未協該省將王忠祥以凡論依
故殺本律問擬斬候尚屬允協似可照覆是否仍候
鈞定謹稟
謹查四川省題王忠祥故殺已休之妻方氏一案前
奉
奏大人交館查核經 職 等繕具說帖議請照覆茲奉
鈞諭方氏雖已休棄而總無觧於罪人奉此 職 等復加

閱鈞長

詳核方氏於未被休棄以前固為王忠祥之罪人今王忠祥將其休出給與高現貴為妾夫婦之義已絕恩義既絕則方氏與王忠祥係屬平人似未便以罪人為解王忠祥被詈氣忿連戳致斃論情固有可原論法寔難寬縱該省將該犯以凡論定擬只可照覆是否仍候

鈞定謹稟

謹將原說帖一併呈

中堂批 若以此夫給此婦抵償於理寔有所不順

四川司

王忠祥

於心亦實不安應再商

直隸司

謹查直隸省題把總薛貴棍責胡二受傷潰爛身死一案前經本部以案内之王大與胡二本不相識因向乞食被詈始詢知胡二姓氏次日王大行竊被獲該把總究問窩家王大即供與胡二認識致胡二被責身死恐係王大被詈挾嫌有心誣陷該把總任聽王大一面供詞輒即妄拏棍責亦恐有串囑誣扳索詐故勘情事駁令研審茲據署總督逐一詰訊明確王大委無挾嫌誣扳該把總亦非希圖索詐故勘仍

照原擬具題
職等詳核案情似可毋庸再駁至該把
總薛貴照威力主使例擬絞兵丁李國瑞照為從擬
流之處檢查乾隆六十年該省外委王敏曾棍責民
人顧梅身死一案將王敏曾依威力主使毆打致死
例擬絞監候聽從下手毆打之兵丁高成玉擬流本
部照擬題覆在案今薛貴等事同一例所擬絞流各
罪尚屬相符只可照覆其原題內稱胡二死於保辜
正限外餘限十日之內且事犯在十一年正月初四日
以前赦明奏請
恩旨

定奪等語查胡二因傷身死既以該把總薛貴擬抵即應
薛貴保辜律無主使之人不應奏請末減之條薛貴
所擬絞罪自應照例奏請
定奪如蒙
減將該把總減流追埋事犯在十一年正月初四日
恩旨以前應再准累減究係職官應恭候
欽定其兵丁李國瑞亦應照例減徒援
赦減杖業已病故應毋庸議是否仍候
鈞定後交司照辦謹禀

直隸司

長中堂批　交司照此辦稿

江蘇司

查例載調姦婦女未成和息之後因人恥笑本婦追悔自盡者將調姦之犯杖一百流三千里又因他事與婦女角口彼此詈駡婦女一聞穢語氣忿輕生者杖一百流三千里各等語細繹例意因事與婦女角口必事前並無別故偶因一時忿争穢詈致婦女聽聞氣忿輕生方治以穢詈釀命之罪若婦女先經被人調戲和息後因被詈追悔自盡正與調姦和息後因人恥笑本婦追悔自盡將調姦之犯擬流之例相

符挨情定讞自應以調姦之犯當其重罪不得復坐罪穢詈之人致涉兩岐此案葉五幅向高大姐調戲高大姐喊罵葉五幅當即逃回高大姐之父高義山當欲送官經錢連生等勸處寢事嗣高義山因高大姐被葉五幅調戲無人聯姻懷忿復欲告官錢連生聞知又往勸阻高大姐詈其多管錢連生聽聞以若非伊等調處設到官究出別故還要出醜之言回詆高大姐不依哭詈經勸而散高大姐因前被葉五幅調戲未究又被該犯辱罵追悔難堪氣忿自縊身死

細核案情高大姐先被葉五幅調戲和息後因錢連生牽及前事回詆追悔氣忿自縊是高大姐之追悔自盡寔由葉五幅調姦所致自應科葉五幅以調姦釀命之罪其錢連生爭角詈罵只應酌減問擬令該撫既將葉五幅科以調姦和息後因人恥笑本婦追悔自盡之例而又將錢連生例以因事角口穢語詈罵釀命之條一事兩引殊未允協自應酌改問擬以昭平允葉五幅應如該撫所題合依調姦婦女未成業經和息之後因人恥笑本婦追悔自盡者杖一百

流三千里例杖一百流三千里錢連生應於葉五幅

流罪上量減一等杖一百徒三年均到配折責分別

安置

陝西司

謹查律載因盜威逼人致死者斬監候又例載竊盜逃走事主失財窘追因而自盡者杖一百徒三年又律載卑幼因事逼迫期親尊長致死者絞監候各等語推原例意凡因盜竊案件致死人人命必審其人有可畏之威有逼迫之形方照因盜威逼擬斬若竊盜逃走後事主窘迫因而自盡者因其死非意料並非由該犯逼迫所致又設有擬徒專條以補律之所未備至服制內逼迫之案若審係因盜起衅寔有逼

孫致興

迫情狀自應照擬斬之例一律科罪如因他事亦必
審有逼迫情狀則期親卑幼罪以逼迫論絞大功以
下遞減一等若事雖因卑幼窃物起衅而死實非卑
幼逼迫所致不特不能以因盜逼迫科罪亦不得竟
科以因事逼迫致死之條但卑幼行窃尊長財物致
令尊長因失財窘迫自盡者情節較重自應照律加
減比附定罪以昭允協此案孫致興因貧窃賣期親
服伯孫希才材板致孫希才氣忿投崖殞命該撫以
律無窃賣伯叔財物致令自盡作何治罪明文若照

事主失財窘迫期親尊長自盡例擬徒則與凡人無
所區别若竟照逼迫期親尊長致死律擬絞該犯究
無逼迫情狀又覺法重情輕將孫致興比照逼迫期
親尊長致死絞律量減擬流候
行職等查核情罪尚為平允似可照覆茲奉
旨遵
飭查謹具說帖是否有當仍候
鈞定謹稟

陝西司

孫致興

奎墀館

山西司

謹查律載屏去人服食至死者絞監候此指因他故而致死者言若因盜起衅自應比照因盜致死斬候之律又例載圖財害命為首者斬立决又謀殺未至十歲幼孩者斬立决此指實有謀命謀殺之心者而言若迹雖圖財而尚非謀命死雖幼孩而無謀殺之心則當時其所犯情節酌量問擬今山西省題楊貴兜脫取衛方管衣服致衛方管凍死一案查楊貴兜一時飢餓哄脫年甫四歲衛方管衣服止圖賣錢食

用並無謀害之心衛方管因此受凍致斃即屬因盜
致死固未便依屏去人服食至死律絞候亦未便竟
照圖財害人及謀殺十歲以下幼孩例斬决該省將
楊貴兒比照因盜威逼人致死律擬以斬候尚屬允
協卷查上年陝西省題權五兒剝去馬金環兒衣服
致令凍死一案該省以權五兒誘令馬金環兒剝取
棉衫致馬金環兒受凍身死事屬因盜與因事脫人
衣服者不同將權五兒照因盜致死律擬斬監候經
本部照擬題覆在案核與此案相符惟此案威逼

欽

字雖與案情未協若因此聲明刪改似覺繁瑣罪名
名既無出入只可照覆是否恭候
定謹稟

山西司

楊貴兒

本
部
照
擬
是
称
在
弟
相
与

學塀館

